

ഉദ്യോഗനിയമനം സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ അതെല്ലാം പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ചായിരിക്കുമെന്ന് ആ വ്യവസ്ഥകൾ വായിച്ചാൽ എല്ലാവർക്കും മനസ്സിലാകുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഉദ്യോഗനിയമന കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി ഈ ബില്ലിൽ പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥകൾ ചേർക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ശ്രീമാൻ എൻ. കെ. കൃഷ്ണപിള്ള അവർകൾ, വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യത്തിൽ കൈവയ്ക്കുന്ന ഒന്നാണ് ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ എന്ന് പറഞ്ഞു. ആ വിധത്തിലുള്ള യാതൊന്നും ഇതിൽ ഇല്ലെന്ന് ഞാൻ ഒരിയ്ക്കൽക്കൂടി വ്യക്തമാക്കിക്കൊള്ളുന്നു. അഥവാ അങ്ങനെ വല്ലതും ഉണ്ടായിരുന്നാൽതന്നെയും ഇതെല്ലാം സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പര്യാലോചിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ അതേയവസരത്തിൽതന്നെ ഗവണ്മെന്റിനെ ആക്ഷേപിക്കണമെന്നുള്ള മനോഭാവത്തോടുകൂടി മനഃപൂർവ്വമായി ചില പ്രസംഗമണ്ഡപങ്ങളിൽ കയറി ഹസ്തതാഡനത്തിനുചേർന്നി പ്രസംഗിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള മൈതാനപ്രസംഗങ്ങൾ പോലെയുള്ള പ്രസംഗങ്ങൾ ഇവിടെ ഉണ്ടായതിനെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും പറയണമെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അങ്ങനെയുള്ള പ്രസംഗങ്ങൾ ആർക്കും യാതൊരുവിധത്തിലും ഉപകാരമായിട്ടുള്ളതല്ല എന്ന് പറയുവാൻ ഞാൻ നിർബന്ധിതനായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു. സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പര്യാലോചനയ്ക്കയക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Mr. Speaker: The question is that the Travancore-Cochin Police Bill be referred to a Select Committee consisting of the members, whose names have been suggested by the Minister in charge of the Bill:—

Members:

- Sri. G. Chandrasekhara Pillai.
- „ R. Sankar.
- „ A. Atchuthan.
- „ A. Chidambaranatha Nadar.
- „ A. P. Udayabhanu.
- „ K. I. Velayudhan.
- „ A. M. Thomas.
- „ N. V. Chacko.

The motion was put and carried.

The Travancore-Cochin Suppression of Immoral Traffic Bill

Chief Minister (Sri. T. K. Narayana Pillai): Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Suppression of Immoral Traffic Bill.

സർ, ഈ ബില്ലിലെ കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഒന്നരണ്ടു സംഗതികൾ വ്യക്തമാക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഒരു നിയമം ൧൧൧൭-ൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. കൊച്ചിയിൽ ആദ്യകാലങ്ങളിൽ ഇതുപോലെ ഒരു നിയമമുണ്ടായിരുന്നില്ലെങ്കിലും ഇതേ വ്യവസ്ഥകൾ മിക്കവാറും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരു ബിൽ നിയമസഭയുടെ പര്യാലോചനയ്ക്കുവന്ന ഒരവസരത്തിലാണ് തിരുവിതാംകൂറും കൊച്ചിയും സംയോജനം നടത്തിട്ടുള്ളത്. മദ്രാസ് പ്രവിശ്യയിൽ ൧൯൩൦-ൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഒരു നിയമമുണ്ടായി എന്നുള്ള വിവരം എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന ഒരു സംഗതിയാണ്. അതുകൊണ്ട് ൧൯൩൦-ലെ ൫൦-ാം ആക്ടായി നിയമമായിട്ടുള്ള ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ മിക്കവാറും അനുസരിച്ചുതന്നെയാണ് ഇവിടെയും ബില്ലുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഇതിൽ ഒന്നരണ്ടു വ്യവസ്ഥകൾ കൂടുതലായി ചേർത്തിട്ടുള്ളതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരുടെ ശ്രദ്ധയെ ഛണിച്ചുകൊള്ളുന്നു. മദ്രാസി

[Sri. T. K. Narayana Pillai]

ലെ നിയമമനുസരിച്ച് വ്യഭിചാരവൃത്തിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സ്ത്രീകളെയും പെൺകുട്ടികളെയും മറ്റും രക്ഷിക്കുന്നതിനും അവരെ ശരിയായ വിധത്തിൽ പരിപാലിക്കുന്നതിനും rescue homes-നുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ട്. എന്നാൽ നമ്മുടെ ബില്ലിൽ ആ വ്യവസ്ഥകൾ ചേർത്തിട്ടില്ല. അതിനു പ്രത്യേക കാരണങ്ങളില്ലെങ്കിലും ആമാതിരി കായ്ക്കങ്ങൾ പ്രായോഗികമായ വിഷമതകൾ ഉണ്ടാക്കും എന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ചേർത്തിട്ടില്ല. മദ്രാസിലെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ച് വാറണ്ടു കൂടാതെതന്നെ അതനുസരിച്ചുള്ള കുറവ് ചെയ്യുന്നവരെ കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനവകാശമുണ്ട്. ഈ ബില്ലനുസരിച്ച് ചില പ്രത്യേക കുറ്റക്കാർക്കു മാത്രമേ വാറണ്ടുകൂടാതെ കണ്ടുപിടിക്കാനുള്ള അധികാരമുള്ളൂ. സൊളിസിറ്റിംഗിനെ സംബന്ധിച്ചും ചില വ്യത്യാസങ്ങൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ സൊളിസിറ്റിങ് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ എന്തെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ സമൂഹങ്ങൾക്കോ ഉപദ്രവം ഉണ്ടാകുന്നുവെങ്കിൽ മാത്രമേ അതു നിയമവിരുദ്ധമാകുന്നുള്ളൂ. നേരമറിച്ച് വ്യഭിചാരപ്രവൃത്തി തുടൻ പോകേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നു വരുന്ന ഒരവസരത്തിൽ സൊളിസിറ്റിങ് നടത്തുന്നതു ശിക്ഷാർഹമായിരിക്കുമെന്ന് ഈ നിയമംകൊണ്ട് അനുശാസിക്കുന്നു. അങ്ങനെ മദ്രാസിലെ നിയമത്തിൽനിന്നും മൂന്നു വ്യത്യാസങ്ങളാണ് ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ബാക്കി സംഗതികളിലെല്ലാം സമമാണ്. ആറാമത്തെ ക്ലാസിൽ വ്യഭിചാരവൃത്തി നടത്തുന്നതിന് അന്യദിക്കുകളിൽനിന്നും സ്ത്രീകളെ ഇറക്കുമതിചെയ്യുന്നതും കുറ്റകരമാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്തെങ്കിലും സ്ത്രീയേയോ സ്ത്രീകളേയോ വ്യഭിചാരവൃത്തി നടത്തുന്ന ആവശ്യത്തിലേക്കു ഒരു സ്ഥലത്തു ഡീറോയിൻ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതു കുറ്റകരമാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഏജൻറന്മാർ മഖാത്തിരും വ്യഭിചാരവൃത്തിക്കാവശ്യമുള്ള സ്ത്രീകളെ ലഭിക്കുന്നതിനു വേണ്ട എപ്പാടുകൾ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ആ ഏജൻസിയേയും കുറ്റക്കാരാക്കി പ്രഖ്യാപനം ചെയ്യുന്നതിനും ക്ലാസ് വുൾ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അങ്ങനെ വ്യഭിചാരവൃത്തിയെ തടയുന്നതിനാവശ്യമുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണ് ഇതിലുൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

The House rose for lunch at 1 p.m. and reassembled at 2 p.m. with Mr. Deputy Speaker in the Chair.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സമീപകാലത്തു ഡൽഹിയിൽ സമ്മേളിച്ച കാൺഫറൻസിലെ ഒരു പ്രമേയം ഈ ബില്ലിനെ സ്പർശിക്കുന്ന ഒന്നായിരുന്നു. ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളെ എല്ലാവിധത്തിലും ഉജ്ജ്വലിപ്പിക്കുന്നതിനു പ്രവിശ്യാഗവണ്മെന്റുകളും സ്റ്റേറ്റ് ഗവണ്മെന്റുകളും കൂടുതൽ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ള പ്രമേയം ആ കാൺഫറൻസിൽ പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എ. சிதம்பரநாத நாடார்: தியமம் இருக்கும்போதும், இதில் black market வராதா?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു് ആ ജോലിയിൽ വ്യാപൃതരായിട്ടുള്ളവരുടെ സ്വഭാവമനുസരിച്ചായിരിക്കും.

ശ്രീ. എ. சிதம்பரநாத நாடார்: திருவிதாங்கூர் ராச்சியத்தில் 1117 விருந்து இந்தச் சட்டமிருக்கிறது. அதை அனுசர்த்து எத்தனை கேசுகள் பிடிக்கப்பட்டிருக்கின்றன—

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: കേസുകൾ പിടിക്കப்படவில்லை. ഈ നിയമം നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ടതാവശ്യമാണെന്നാണ് പൊതുവെ അഭിപ്രായമുള്ളത്.

അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: May I know whether the Chief Minister knows the extent of prostitution in the State today and whether he has any statistics in respect of the number of ladies engaged in prostitution, etc.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് അറിയാവുന്നതിൽ കൂടുതലായി എനിക്കതിനെപ്പറ്റി ഒന്നും അറിഞ്ഞുകൂടാ.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: May I ask the Chief Minister whether, without rescue homes, this Bill could in any manner be helpful to suppress immorality in the land?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു ആവശ്യമാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി അതിനുംകൂടി ഒരു വ്യവസ്ഥ ചേക്കുന്നതിൽ ഗവണ്മെന്റിനു അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല.

Mr. Deputy Speaker: The Travancore-Cochin Suppression of Immoral Traffic Bill is introduced.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I move that the Bill be referred to a Select Committee consisting of the following members the quorum being four.

സെലക്ട് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളുടെ പേരുകൾ:—

മിസ് അക്കാമ്മാചെറിയൻ

ശ്രീ. പി.എസ്. നടരാജപിള്ള

„ കെ. എൻ. ശങ്കുണ്ണിപ്പിള്ള

സാഹിബ് ബഹദൂർ അബ്ദുൾ റസാക്ക്

ശ്രീ. സി. നാരായണപിള്ള

„ എ. കെ. ശങ്കുണ്ണി

„ സബാസ്തൻ തോപ്പിൽ

Minister for Finance and Revenue (Sri. A. J. John): I second the motion.

ശ്രീ. എ. പി. ഉദയഭാനു: ഈ നിയമം തിരുവിതാംകൂറിൽ ൧൧൧൭-ൽ തന്നെ നിലവിലുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബില്ലിന് പാസ്സാക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം ഉദ്ദേശിക്കുന്ന സംഗതി സാധ്യമാകുമോ എന്നു ഞാലോചിക്കേണ്ടതു്. ഡൽഹിയിൽവെച്ചു കൂടിയ കാൺഫറൻസിൽ സംബന്ധിച്ചിരുന്നവരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ ഇന്നു ഈ സഭയുടെ പത്യാലോചനയിലിരിക്കുന്ന ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ ഉണ്ടായി. ആ കാൺഫറൻസിൽ പങ്കെടുത്ത ആളുകൾ വളരെ പ്രധാനമായി ചൂണ്ടിപ്പറഞ്ഞതു് ഇതു് കേവലം ഒരു നിയമത്തിന്റെ സഹായകംകൊണ്ടുമാത്രം നിർമ്മാർജ്ജനം ചെയ്യുവാനു് സാധ്യമല്ലാത്ത ഒന്നാണെന്നാണു്. ഇൻഡ്യയിലെ മിക്കവാറുമുള്ള എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ഇതുപോലെയുള്ള നിയമം നിലവിലുണ്ടു്. എന്നാൽ ആ നിയമങ്ങൾ എല്ലാതന്നെ പ്രായേണ മൃതപ്രായങ്ങളാണെന്നാണു് പറയുന്നതു്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു റിപ്പോർട്ടിൽ കാണുന്നതു് പശ്ചിമബങ്കാളിൽ ൫, ൦ ൯ ൫ വേശ്യാലയങ്ങളുണ്ടെന്നാണു്. അതിൽ കല്ക്കത്താ നഗരത്തിൽ മാത്രം ൫൮൧ എണ്ണമുണ്ടു്. ബോംബേയിൽ ൨൩൯ വേശ്യാലയങ്ങളുണ്ടു്. ആകെ അവിടെ ൧൨, ൦ ൫൮ വേശ്യാഗൃഹങ്ങളുണ്ടെന്നു കണക്കാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങിനെ ഓരോ സംസ്ഥാനത്തിലേയും കണക്കെടുത്താൽ നമ്മെ വളരെ അമ്പരിപ്പിക്കത്തക്കവിധം അത്ര വിപുലമായ ഒരു സംഖ്യയാണെന്നു കാണാവുന്നതാണു്.

[Sri. A. P. Udayabhanu]

പെപ്പ്സ് സ്റ്റേറ്റിലാണ് വ്യഭിചാരം അധികം ഉള്ളത്. മദ്രാസ്സിനെപ്പറ്റി പറയുന്നതായാൽ—സമീപകാലത്തെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്—

"Brothels of the old conception have practically ceased to exist, but due to socio-economic causes, however, camouflage brothels exist here and there, though licensed houses are naturally on the wane."

വളരെ ഭദ്രമായി ഇതു നിയമമാക്കിയതിന്റെ ഫലമായിട്ടും മദ്രാസിൽ വ്യഭിചാരനിരോധനം പൂർണ്ണമായി നടപ്പിൽ വരുത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇന്നും അവിടങ്ങളിൽ അനുഭോഗികമായ നിലയിൽ രഹസ്യാത്മകമായ വ്യഭിചാരശാലകൾ നിലവിലിരിക്കുകയാണ്. ആ മദ്രാസ് നിയമത്തിന്റെ ഒരു അനുകരണമാണ് ഈ ബില്ലിന്. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് പ്രധാനമായി പറയുവാനുള്ളത് ഈ പറയുന്ന തൊഴിൽ ഇല്ലാതാക്കണമെങ്കിൽ കേവലം നിയമം കൊണ്ടുള്ള പെരുമാറ്റമാത്രം പോരാ. ഈ നിയമത്തിന്റെ സാമ്പത്തികമായ വശംമാത്രം നോക്കിയുള്ള വ്യഭിചാരനിരോധനവ്യവസ്ഥയെ ചെയ്തുകാണുന്നുള്ളു. എന്നാൽ ഇതു നിരോധിക്കുന്നതിനു സാമൂഹ്യമായ ചില സാഹചര്യങ്ങൾ കൂടി ആവശ്യമാണ്. വ്യഭിചാരത്തിനുള്ള പ്രധാന കാരണം മാനസികമായ നിലയാണ്. അതുപോലെ സാമൂഹ്യമായ നിലയിലും ഉള്ള പരിതഃസ്ഥിതികളും വ്യഭിചാരത്തിനു കാരണമാകുന്നുണ്ട്. ഇതിനെ ആരോഗ്യപരമായി നോക്കിയാൽ ഗുഹ്യ സംബന്ധമായ സുഖക്കേടുകൾക്ക് കാരണമാകുന്ന ഒന്നാണിത്. കൂടുതൽ ശതമാനം ആളുകൾക്കും ഗുഹ്യരോഗം പകരുന്നതിനും എളുപ്പമുണ്ട്. സാധാരണ യോഗ്യന്മാരെ നാശിപ്പിക്കുന്ന പല ആളുകളുടെ രക്തം മറ്റു ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ V. D. രോഗാണുക്കൾ ഉള്ളതായി കാണുന്നുണ്ട് എന്നാണ് എന്റെ ഒരു സ്റ്റേപ്പിതനായ ഡാക്ടർ പറഞ്ഞത്. വ്യഭിചാരം കണ്ടുള്ള ഭോഷം നമുക്കു ചിന്തിക്കുവാൻ കഴിയുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതലായി രാഷ്ട്രത്തിന്റെ ആരോഗ്യത്തേപ്പോലും വളരെയധികം വികൃതമാക്കത്തക്കവിധം വളർന്നുവരുന്നതായിട്ടാണ് അനുമാനിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ സംഗതിയിൽ പ്രധാനമായി കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടത് ആരോഗ്യപരമായ കാര്യമാണ്. ഇതിനെ സാമ്പത്തികമായ നിലയിൽ നാം വിശ്വസിക്കുന്നതുപോലെയുള്ള ഒരു നിയമംകൊണ്ടു ഇല്ലാതാക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. പണത്തിനു വേണ്ടിയും കൂലിക്കുവേണ്ടിയും "Promiscuous sexual intercourse for hire," എന്നാണ് ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഈ തരത്തിലല്ലാതെ കലാപരമായിട്ട് ആളുകൾ ഇതിൽ പങ്കുകൊള്ളുന്നുണ്ട്. പണം കിട്ടുമെന്നുള്ള മോഹംകൊണ്ടു മാത്രമേ ആളുകൾ വ്യഭിചരിക്കുവാൻ പോകുന്നുള്ളൂ എന്നു വിശ്വസിക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അതിനാൽ അസാമാന്യമായ നിലയിൽ വ്യഭിചാരം നടക്കാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണം സാമാന്യമായ ബോധം യഥാർത്ഥത്തിൽ ജനസഞ്ചയത്തിൽ ഉണ്ടാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഉപജീവനമാർഗ്ഗത്തിനുവേണ്ടി ധനത്തെ ആഗ്രഹിച്ചുപോകുന്നവർക്കും കലാപരമായി കരുതി പ്രവർത്തിക്കുന്നവർക്കും ആരോഗ്യപരമായ നിലയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ആലോചിക്കുമ്പോൾ പലേ അപകടങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട് എന്നുള്ളത് സ്പഷ്ടമാണ്. മദ്രാസിൽ, വ്യഭിചാരകേന്ദ്രത്തിൽനിന്നും പുറത്തുവരുന്ന ആളുകളെ സമുദായമദ്ധ്യത്തിൽ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നു ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ ആവശ്യമാണ്. സമുദായമദ്ധ്യത്തിൽ അവമാനിതരും അവഗണിക്കപ്പെടുന്നവരുമാണ്, വ്യഭിചാരികൾ. ജീവിതത്തിനു മാർഗ്ഗമില്ലാത്തതുകൊണ്ടായിരിക്കാം അവർ ഈ തൊഴിൽ സ്വീകരിക്കുന്നത്. അതിൽനിന്നും അവരെ അടിച്ചിറ

ക്കിയാൽ അവർക്ക് ജീവസന്ധാരണത്തിനുള്ള വഴികൂടി ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ജീവിക്കുവാനുള്ള മാറ്റമുണ്ടായാൽ സാമ്പത്തികമായ പ്രേരണ മിക്കവാറും ഇല്ലാതായിത്തീരുന്നതാണ്. സമുദായസോപാനത്തിന്റെ ഉപരിതലത്തിലുള്ള മാനുഷനായ ആളുകൾ സമുദായത്തിന്റെ അടിത്തട്ടിൽ കിടക്കുന്നവരെ ഉദ്ധരിക്കുവാൻ താഴോട്ടിറങ്ങിച്ചെല്ലുന്നതായി നാം കാണാറുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത്തരം കുറവുകൾക്ക് അവർതന്നെയാണ് സാഹചര്യങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഒരു നിയമം പാസാക്കി ഔദ്യോഗികമായ നിലയിൽ സന്മാർഗ്ഗം നടപ്പിൽ വരുത്തുവാൻ പ്രയാസമാണ്. ശാസ്ത്രീയമായ നിലയിൽ പശ്ചാലോചിക്കുകയാണെങ്കിൽ അസാമാന്യീകതയെ അകറ്റുവാൻ പ്രയാസമുണ്ടെന്നു കാണാം. അതിനാൽ ഇതിനെ തീരെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനു ഇപ്പോൾ നാം വിചാരിക്കുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ വ്യാപ്തിയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ ആവശ്യമാണ്. അല്ലാതെ നിയമമുണ്ടാക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം കാര്യമാകയില്ല. എന്തെങ്കിലും നിയമം പ്രായോഗികമാകണമെങ്കിൽ അതിന് സഹായകമായ തത്വത്തിന്മേലായിരിക്കണം ആ നിയമമുണ്ടാക്കേണ്ടത്. ദാരിദ്ര്യമാണ് വ്യഭിചാരവൃത്തിക്കുള്ള പ്രധാന കാരണം. ഒരു സ്ത്രീ റോഡിൽ പകൽ മുഴുവൻ പണിയെടുത്താൽ എട്ടണയോ പന്ത്രണ്ടണയോ ആയിരിക്കും കിട്ടുക. എന്നാൽ അതേ സ്ത്രീ അത്രത്തോളം ആയാസമില്ലാതെ ഉല്പാദനമായി കുറച്ചു സമയം കഴിച്ചാൽ അതിലും എത്രയോ കൂടുതൽ ധനം കിട്ടും. ഇക്കാര്യവും നാം പ്രത്യേകം ഓർക്കേണ്ടതാണ്. അതിനാൽ എനിക്കു പറയാനുള്ളത് സാമ്പത്തികമായി ആ തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരെ ഉദ്ധരിക്കുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം ആദ്യമായി സൃഷ്ടിക്കണമെന്നാണ്. മാത്രമല്ല, ലൈംഗികമായ വിദ്യാഭ്യാസവും ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ പ്രചരിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എ. താണുപ്പിള്ള: ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്ന പ്രകാരമുള്ള ബ്രോത്തൽസ് ഉണ്ടാകുന്നത് ലൈംഗികമായ വിദ്യാഭ്യാസക്കുറവുകൊണ്ടാണോ അതോ ദാരിദ്ര്യം കൊണ്ടാണോ?

ശ്രീ. എ. പി. ഉദയഭാനു: ദാരിദ്ര്യം ആണെന്നു ഞാൻ നേരത്തേ പറഞ്ഞു വെകുന്നേരം വരെ റോഡിൽ കല്ലുവെട്ടുകയാണെങ്കിൽ വൃ അണയും നേരെമറിച്ചു കറേനേരം ഉല്പാദനമായി കഴിക്കുകയാണെങ്കിൽ കൂടുതൽ പണം കിട്ടുകയും ചെയ്യുമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞതാണ്. പല പരിഗണനകളാണ് ആളുകൾക്കു ഇതിൽനിന്നും വിമുക്തരാകുന്നതിന് നേരിടുന്നത്. സാമ്പത്തികമായ വശം മാത്രമല്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. മനുഷ്യാശ്രീയമായ ഒരു വശം കൂടി ഇതിനുണ്ട്. വീട്ടിൽനിന്ന് ഒറ്റപ്പെട്ട വിഭാഗങ്ങളിൽ വ്യാപാരത്തിനും വിദ്യാഭ്യാസത്തിനുമായി പോയി താമസിക്കുന്ന ആളുകൾ അവരുടെ മാനസികമായ ഉല്പാദനത്തിനുവേണ്ടി ഇത്തരത്തിലുള്ള ബ്രോത്തൽസിനെ അഭയം പ്രാപിക്കുന്നുണ്ട്. അതിനു പരിഹാരമുണ്ടാകണമെങ്കിൽ മനുഷ്യൻ ഉല്പാദനമായി കഴിഞ്ഞുകൂടുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയുന്നത് പെട്ടെന്ന് നുള്ളിക്കളയാവുന്ന ഒരു ദോഷമല്ല ഇതെന്ന്. വിപുലമായ രീതിയിൽ പല രംഗങ്ങളിലും കൂടി പ്രവർത്തിച്ചാൽ മാത്രമേ ഇതിനൊരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അതിലേക്ക് ആരോഗ്യപരമായി ഉണ്ടാകാവുന്ന അപകടങ്ങളെപ്പറ്റി വേണ്ട വിദ്യാഭ്യാസം കൊടുക്കുകയും സാമ്പത്തികമായ കാരണങ്ങളാൽ ഇതിൽ വഴുതി വീഴുന്ന ആളുകൾക്ക് അഭയം കൊടുക്കുന്നതിനു റെസ്ക്യൂ ഹോംസ് ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടതും ആവശ്യമാണ്. അതിനുള്ള ഒരു പദ്ധതികൂടി ഇല്ലെങ്കിൽ ഇത് പരിപൂർണ്ണമായി പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ

[Sri. A. P. Udayabhanu]

സംധിക്കുമെന്ന് എന്നിങ്ങനെ തോന്നുന്നില്ല. ആ സ്ഥിതിയ്ക്ക് ഒരു പക്ഷെ മറ്റാ സിന്റെ അനുഭവമായിരിക്കും നമുക്കും കിട്ടുക.

ശ്രീ. കെ. അയ്യപ്പൻ: ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുമ്പോൾ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ കേട്ട പ്രസംഗങ്ങളിൽ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടതായ വലിയ അശാധനകളിലേയ്ക്കു നാം പോകേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് എന്നിങ്ങനെ തോന്നുന്നത്. ഇത് വ്യക്തിമാരും തടയാനുള്ള ഒരു ബില്ലല്ല. ഇത് വേശ്യാവൃത്തി തടയാനുള്ള ഒരു ബില്ലാണ്. ചുരുങ്ങിയ ഒരു പരിധിയുള്ള ഒരു ബില്ലാണിത്. മറ്റു സംഗതികളിലേക്കു പ്രവേശിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അതായത് മനുഷ്യൻ പുഴുവായിരുന്ന കാലത്തെയുള്ള വികാരത്തെ എങ്ങനെ തടയാൻ സംധിക്കുമെന്നു ചിന്തിച്ചു തുടങ്ങിയാൽ അതൊരു വലിയ പ്രശ്നമായിത്തീരും. അതിനൊരു തീരുമാനമുണ്ടാക്കുക വിഷമമാണ്. എന്നാൽ ഈ ബിൽ വേശ്യാവൃത്തിയെ തടയാൻ മാത്രമുള്ളതാണ്. വേശ്യാവൃത്തിയിൽനിന്ന് സമുദായത്തിലേക്ക് പരക്കാവുന്ന ദോഷങ്ങളെ പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണിത്. എല്ലാസ്ഥലത്തും വേശ്യാവൃത്തി തടയാൻ ശ്രമിക്കുന്നതോടുകൂടി ഗുഹ്യരോഗനിവാരണകാര്യംകൂടി പറയാമെന്ന്, വേശ്യാവൃത്തി എവിടെ അധികം കാണുന്നുവോ അതുമൂലമുള്ള അവിടെ ഗുഹ്യരോഗങ്ങളും സമുദായത്തെ ബാധിക്കും. ദാരിദ്ര്യംകൊണ്ടാണ് വേശ്യാവൃത്തി ഉണ്ടാകുന്നതെന്ന് പറയുന്നത് ഇന്നത്തെ വലിയ സമുദായചിന്തകന്മാർ സമ്മതിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. വളരെ ദാരിദ്ര്യത്തിൽ കിടക്കുന്നവർപോലും വേശ്യാവൃത്തിക്കു പോവുകയില്ല. ചില പ്രത്യേക അവസരങ്ങളിൽ അങ്ങനെ പ്രേരിപ്പിക്കപ്പെട്ടേക്കാം. ഇതിലേയ്ക്ക് ഒഴുകിപ്പോയ്ക്കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ അതിലെതന്നെ പോയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കും. വേശ്യാവൃത്തികൊണ്ടു കഴിയുന്ന ചില ചെറിയ സമുദായങ്ങൾ തന്നെ ഉണ്ട്. അവരിൽ പലരും തന്നെ വല്ലവിധവും അതിൽനിന്നു രക്ഷപ്പെട്ടാൽ കൊള്ളുമെന്നു വലിയ ആഗ്രഹമുണ്ട്. അത്രമാത്രം ഭൂരിതങ്ങൾ നിറഞ്ഞ ഒരു എപ്പാടാണ് അത്. അതുകൊണ്ട് ദാരിദ്ര്യവുമായി ഇതിനെ ഘടിപ്പിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ദാരിദ്ര്യമില്ലാതാക്കാൻ എന്തായാലും പരിശ്രമിക്കുകതന്നെ വേണം. ദാരിദ്ര്യമില്ലാതാക്കാത്തതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം തെറ്റാണെന്നു പറഞ്ഞുകൂടാ. നിയമം ഉണ്ടാക്കേണ്ടത് ആദ്യത്തെ ചുമതലയും അതു നടപ്പാക്കേണ്ടത് രണ്ടാമത്തെ ചുമതലയുമാണ്. നിയമം നടപ്പാക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അതു നടപ്പാക്കാൻ വേണ്ട ശ്രമം ചെയ്യണം. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ ഈ നിയമം ഇതുവരെ നടന്നില്ല എന്ന് പറയുന്നതുകൊണ്ട് ആവശ്യമായ ഈ നിയമം ഇവിടെ നടപ്പാക്കേണ്ട എന്ന് പറയുന്നതിൽ യാതൊരു യുക്തിയുമില്ലെന്നാണ് എന്നിങ്ങനെ തോന്നുന്നത്. ഇതു നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുന്ന നിയമമാണോ എന്നും ആവശ്യമുള്ള ഒരു നിയമമാണോ എന്നുമുള്ള രണ്ടു ചോദ്യങ്ങൾക്കും അനുകൂലമായ ഒരു മറുപടിയാണുള്ളതെങ്കിൽ പാസ്സാക്കണം. അതുപോലെ തന്നെ നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ട ആവശ്യമുള്ളതാണെങ്കിൽ നടപ്പിൽ വരുത്തുകയും വേണം. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമത്തിനുവേണ്ടി വളരെ സമയം തക്കിച്ചുകളയാതെ വല്ല മാറ്റങ്ങളും വരുത്തേണ്ടതുണ്ടെങ്കിൽ അതു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു വിട്ടുകൊടുത്തശേഷം വേറെ ബില്ലിലേയ്ക്കു കടന്നാൽ മുന്നോട്ടും നമുക്കു ഇവിടെ ഇരിക്കാതെ കഴിക്കാം.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: സർ, ഈ നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യത്തെപ്പറ്റി ചോദ്യം ചെയ്യാതെ തന്നെ ഇതിൽ അന്തർഭവിച്ചിരിക്കുന്ന തത്വങ്ങൾ പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്തുന്നതിനുള്ള ചില മാർഗ്ഗങ്ങളെപ്പറ്റി അല്പം പറയുന്നതി

ന ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ അതിനെ നിരോധിക്കുന്നതിനോ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നത് ആദ്യപരമായ ഒരു സംഗതിയാണ്. എന്നാൽ ഇതു നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനുള്ള ഉപാധികൾ എന്തെല്ലാമാണ്. തൊഴിലില്ലായ്മയെ നിരോധിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് ഇതു നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ കണ്ടുപിടിച്ചു അതിന് ആവശ്യമുള്ള സംഗതികൾ എന്തെല്ലാമെന്ന് ആലോചിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെ നോക്കുന്നപക്ഷം ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം നടപ്പിലാക്കിയാൽ അതിനെ പ്രയോഗത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനു സാധിക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ എന്താണ്. അതിനെപ്പറ്റി അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തുകയോ ചർച്ച ചെയ്യുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ. ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ എന്തെല്ലാമാണെന്ന് അറിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതിനു സ്റ്റേറ്റ് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന മാർഗ്ഗങ്ങളെന്തെല്ലാമാണ്. ഈ വക കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി അഗാധമായി ആലോചിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. വേശ്യാവൃത്തിയിൽ കാലം കഴിച്ചുകൂട്ടുന്ന, അതായത് മാംസത്തെ വ്യാപാരം ചെയ്ത മറ്റു യാതൊരു ഉപജീവനമാർഗ്ഗവുമില്ലെന്ന് വിശ്വസിച്ചിരിക്കുന്നതായ നിസ്സഹായരും നിർഭാഗ്യകളുമായ ആ സഹോദരികളുടെ കാര്യം ആലോചിക്കുമ്പോൾ അതിനു അവരെ പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള സാമ്പത്തികമായ സാഹചര്യം എന്താണെന്ന് നോക്കണം. ഈ ഹീനമായ വൃത്തിയിൽ കൂടി തന്റെ അഭിമാനവും ആത്മാവും പണയം വെച്ചിട്ടു സമഭായത്തിന്റെ മുമ്പിൽ അഭിമാനത്തോടുകൂടി ജീവിക്കാൻ കഴിയാത്തതരത്തിലുള്ള ജീവിതം നയിക്കുന്നതിനുള്ള പരിതഃസ്ഥിതി എന്തെല്ലാമായിരിക്കുന്നുവെന്ന് ആലോചിക്കണം. ആ പരിതഃസ്ഥിതികളിൽനിന്ന് അവരെ വിമുക്തരാക്കുന്നതിനുള്ള കഴിവു നമുക്കുണ്ടോയെന്നും അതിനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണെന്ന് കൂടി നാം ഈ സംഗതിയിലേക്കു കടക്കുമ്പോൾ ആലോചിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഗ്രീമാൻ ഉദയഭാനു പറഞ്ഞ സാമ്പാക്കികവശത്തെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കുമ്പോൾ പല വലിയ അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങളും ഉള്ളതാണെന്ന് പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ബർട്രാൻഡ് റസ്സൽ എന്ന പൊളിറ്റിക്കൽ ഫിലാസഫർ ഇതിന്റെ നാനാവശങ്ങളെപ്പറ്റി പഠിച്ചതിനുശേഷം വ്യഭിചാരവൃത്തി ലോകത്തുനിന്നു ഉന്മൂലനം ചെയ്യുന്നത് മനുഷ്യസമുദായത്തിന് ഭോഷമായിരിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ അഭിപ്രായത്തെ അനുകൂലിച്ചും പ്രതികൂലിച്ചും വളരെ ഗുണമുള്ളും ഇതിനകം രചിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആ വക തത്വശാസ്ത്രത്തിലേക്കു കടക്കുന്നതിനു തുനിയാതെ ഇതിന്റെ പ്രായോഗിക വശത്തെപ്പറ്റി ചിലതു പറയണമെന്നാണ് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ ചർച്ചയ്ക്കു വിഷയമായിരിക്കുന്ന ബില്ലിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന മൂന്നു വകുപ്പുകളെപ്പറ്റി പ്രത്യേകം പരാമർശിക്കണമെന്നു ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. അതായത് ൫, ൭, ൧൦ ഈ വകുപ്പുകളെപ്പറ്റിയാണ്. ഇതിൽ അഞ്ചാമത്തെ വകുപ്പിനെപ്പറ്റി പറയുമ്പോൾ അതിൽനിന്നും പ്രത്യക്ഷമായി മനസ്സിലാകുന്നത് ൧൮ വയസ്സിനു താഴെയുള്ള ഒരാൾക്ക് ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു വ്യഭിചാരസ്ഥലം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനെ നിരോധിക്കുന്നില്ലെന്നാണ്. അതായത് ൧൮ വയസ്സിനു മേലുള്ള ആളുകൾ ൧൮ വയസ്സിനു താഴെയുള്ള ആളുകളെ വ്യഭിചാരശാലകൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിലേക്ക് നിയോഗിക്കുന്നപക്ഷം അതു കുറ്റകരമല്ലെന്ന് പ്രത്യക്ഷമായി കാണുന്നുണ്ട്. അതു ശരിയാണോ എന്നു നാം ആലോചിക്കണം. അടുത്തു കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ക്ലാസ്സുകളിൽ വയസ്സ് ക്ലിപ്തമോ നിയന്ത്രണമോ ഒന്നും വയ്ക്കാതെ 'any person' എന്നുമാത്രം ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിയ്ക്കു ഈ വകുപ്പിൽ മാത്രം വയസ്സിനെ സംബന്ധിച്ച ഒരു നിയന്ത്രണം വെച്ചിരിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി നാം പ്രത്യേകം ആലോചിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതു ഈ നിയമത്തിൽനിന്നും ആളുകൾ

[Sri A. K. Patchu Pillai]

കുറേ കഴിഞ്ഞുമാറി. ചുവയ സ്ത്രീനു താഴെയുള്ള യുവാക്കളാൽ ഇതിന്റെ ആ വശത്തിനുവേണ്ടി വിനിയോഗിക്കുന്നതിനു ഒരു സൂക്ഷിരം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുകയല്ലെ ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്ന് സെലക്ടർ കമ്മിറ്റിക്കാർ ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ any person എന്നതന്നെ അവിടെയും ഉപയോഗിക്കണം. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ വൃത്തിയിൽ എപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന എന്തൊരാളിനേയും ശിക്ഷാർഹമാക്കുന്നതിനു സാദ്ധ്യമാകയുള്ളൂ. ഇനിയും റ്റോം വകുപ്പിലേയ്ക്കു കടക്കുന്നപക്ഷം അതിന്റെ നഷ്ടം ഉപവകുപ്പിൽ ഇപ്രകാരമാണ് കണ്ടുന്നത്.

“(3) Notwithstanding any law to the contrary, such a woman shall not be liable to be proceeded against civilly or criminally for taking away or being found in possession of any jewel, wearing apparel, money or other property alleged to have been lent or supplied to or to have been pledged by such woman by or to the person by whom she has been detained.”

ആളുകളെ ആകർഷിക്കുന്നതിനോ ഭ്രമിക്കുന്നതിനോ വേണ്ടി വസ്തുക്കളും ആഭരണങ്ങളും ഉടമസ്ഥത സൂക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു സ്ത്രീക്ക് കൊടുത്ത ഈ തൊഴിലിലേയ്ക്കു കൂടുതൽ ആളുകളെ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സൂക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയെപ്പറ്റിയാണ് ഇവിടെ പരാമർശിക്കുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സ്ത്രീ അവളെ നിയമിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ആളിൽനിന്നും ആഭരണവും വസ്തുക്കളും കൊണ്ടുപോകുകയോ അവരുടെ കൈവശം അതു കാണുകയോ ചെയ്യുന്നപക്ഷം മറ്റൊരാളോ പറ്റാത്തവരോ അതിനെ അവഗണിച്ച് അവളെ ശിക്ഷിക്കുകയോ ചെയ്യരുത് എന്നാണ് ഈ വകുപ്പു അനുശാസിക്കുന്നത്. ഇത് വളരെ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പാണ്. ഒരു സ്ത്രീ പ്രത്യക്ഷമായോ പരോക്ഷമായോ ഈ പ്രവൃത്തിയിൽ ഏപ്പെട്ട ഒന്നോ രണ്ടോ ദിവസം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ആ ആഭരണങ്ങൾ എല്ലാംകൊണ്ടു കടന്നുകളയുകയാണെങ്കിൽ അതു കുറ്റകരമല്ലെന്നല്ല യാ ഇതുകൊണ്ടു കാണുന്നത്. അതു സാധാരണ നിയമത്തിനു വിപരീതമല്ലയോ? തമിഴിൽ ഒരു പഴഞ്ചൊല്ലുള്ളതു ഞാൻ ഓർമ്മിക്കുന്നു. വൃദ്ധിചാരിയാണെങ്കിലും ‘ചൊട്ടുമയ്യോദവേണ്ടാമാ’ എന്നാണ് അതിന്റെ പൊരുൾ. അങ്ങിനെ ഒരു സ്ത്രീ അവൾക്കു കൊടുത്തിട്ടുള്ള ആഭരണങ്ങളുംകൊണ്ടു കടന്നുകളയുകയാണെങ്കിൽ അതു കുറ്റമല്ല എന്നു പറയുന്ന വ്യവസ്ഥയാണ് ഈ ബില്ലിൽ ഉള്ളത്. എന്തതന്നെ അതിനു ന്യായം പറഞ്ഞാലും അതു ഒരു മോഷണമാണ്. അതുകൊണ്ടു ശിക്ഷാർഹമല്ലെന്നു പറയുന്നതിനെപ്പറ്റി നാം ശരിയായി ആലോചിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇത് തീർച്ചയായും സെലക്ടർ കമ്മിറ്റിക്കാർ ചർച്ച ചെയ്തു സംഗതികൾ ഗാഢമായി പഠനം നടത്തിയശേഷം ഇങ്ങനെയൊരു വകുപ്പു ചേക്കാതിരിക്കുകയാണ് നല്ലതെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ഇനിയും റ്റോം വകുപ്പു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിൽ arrest without a warrant എന്നുചേർത്തിരിക്കുന്നത് വളരെ വളരെ സൂക്ഷിച്ചുചേർക്കേണ്ടതായ ഒരു വകുപ്പാണ്. ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഒരു സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ താഴെയല്ലാത്തതെങ്കിലും ഒരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അങ്ങിനെ കാണപ്പെടുന്ന സ്ത്രീയെ മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ വാറണ്ടു കൂടാതെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാമെന്നാണ്. അതേസംബന്ധിച്ച് അല്ലെങ്കിൽ ആലോചിക്കുന്നപക്ഷം അപ്രകാരം സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. അതായതു സാധാരണ തിരുവിതാംകൂറിലെ സബ് ഇൻസ്പെക്ടർമാർ മുഴുവനും മീശപോലും കരുക്കാത്ത പയ്യന്മാരാണ്. അവർ

ഇങ്ങനെ കാണുന്നതായ സ്രീകളെ വാറണ്ടുകൂടാതെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാം എന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ ഇതിൽ വക്കുകയാണെങ്കിൽ അവരുടെ സാമ്പത്തിക ജീവിതത്തിൽ തടസ്സം നേരിടത്തക്ക സാഹചര്യങ്ങൾക്കിടയാകുന്നതാണ്. ഈ യുവാക്കന്മാരായ ഇൻസ്പെക്ടർമാർക്ക് അവരുടെ ദുർന്നടത്തുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ ഇതുമൂലം ഉണ്ടാകുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ വ്യവസ്ഥമൂലം ഈ നാട്ടിലെ ചെറുപ്പക്കാരായ ജനങ്ങളെ അപമാനപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു ആയുധംകൂടി അവരുടെ കയ്യിൽ വച്ചിരിക്കുകയാണോ എന്നു തോന്നിപ്പോകും.

ശ്രീ. എ. സിതമ്പ്രനാഥ നാഥാർ : தேவடியாள் குடிகளில் கூடுதலாகப் போகிறது போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர்கள் தான் என்று மெம்பருக்குத் தெரியுமா?

ശ്രീ. എ. കെ. പാഷ്ചിപ്പിള്ളി : Question மனதிலாகவில்லை.

ശ്രീ. എ. സിതമ്പ്രനാഥ നാഥാർ : தேவடியாள் விடுதிகளில் இரத்திரியில் ஏறுகிறது அவ்வளவுபேரும் போலீஸில் உள்ள ஆட்கள்தான் என்பது மெம்பருக்குத் தெரியுமா?

ശ്രീ. എ. കെ. പാഷ്ചിപ്പിള്ളി : பல സ്ഥലത്തും അങ്ങനെ പല ഉദാഹരണങ്ങളും ഉണ്ട്. എന്നാൽ അവർ മാത്രമാണെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അങ്ങനെയൊക്കുന്നപക്ഷം കുറേകൂടി പകുതയും പാകതയും സർവ്വീസ്സും ഉള്ള സ്കീം ഇൻസ്പെക്ടർമാർക്ക് ഇപ്രകാരം വാറണ്ടു കൂടാതെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാം എന്ന് ഒരു വ്യവസ്ഥ അതിൽ ചേർക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും. അപ്പോൾ ഈ വകുപ്പുകൊണ്ടു ഉണ്ടാകാവുന്ന വൈഷമ്യങ്ങൾ പരിഹരിക്കാവുന്നതാണ്. കുറേകൂടി പാകതയുള്ള ആളുകൾ ആയിരുന്നാൽ ഈവക സംഗതികളിലേക്ക് അവരുടെ അധികാരം വിനിയോഗിച്ചു ജനങ്ങൾക്കു ഉപദ്രവം ഉണ്ടാകാതെയിരിക്കുന്നതാണ്. അങ്ങനെ ഒരു വ്യത്യാസം വരുത്തുകയാണെങ്കിൽ ഇതിൽ ഇപ്പോൾ ഉള്ളതായ വിഷമങ്ങൾ ഇല്ലാതാകും എന്നാണ് എനിക്ക് അതേപ്പറ്റി പറയാനുള്ളത്. അങ്ങനെ പ്രധാനപ്പെട്ട വകുപ്പുകളിൽ വ്യത്യാസങ്ങൾ ഇരുത്തി ഈ ബിൽ പരിഷ്കരിച്ചു അതിനാവശ്യമായ ഭേദഗതികളോടുകൂടി ഇത് ഹാജരാക്കുമെന്നും ഇതേപ്പറ്റി ചർച്ച ചെയ്യാൻ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു വിചാരമുണ്ടെന്നും വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. ജി. കെ. രാമ : இந்த Suppression of Immoral Traffic பில்லின் objects and reasons-ல் கொச்சியில் இந்தச் சட்டம் நிலவில் இல்லையென்றும், திருவிதாங்கூரில் முன்னமேயே இருந்து வந்ததாகவும், திருவிதாங்கூரும் கொச்சியும் இணைந்த பின் இரண்டிற்கும் சேர்ந்து ஒரு சட்டம் வேண்டுமென்றும் இங்கே கூறப்பட்டிருக்கிறது. திருவிதாங்கூரும் கொச்சியும் இணைவதற்கு முன் இந்தச் சட்டம் கொச்சியில் இல்லாமலிருந்திருக்கலாம். திருவிதாங்கூரில் இதற்கு முன்னால் இருந்திருக்கலாம். திருவிதாங்கூரையும் கொச்சியையும் இணைக்கவேண்டுமென்பதற்கு அநேக தடைகள் இருந்த போதிலும் இந்த ஒரு காரியமாவது நல்லதாக இருக்கிறதேயென்று கூறப்படுகிறது. அப்படிப்பட்ட புனிதமான கொச்சி, திருவிதாங்கூருடன் சேர்ந்தபோது அங்கு இல்லாததொரு நடவடிக்கை, அதாவது இந்த பில்லை கொண்டுவரவேண்டியதொரு நிலைமை வந்திருக்கிறதே என்று கவலைப்பட வேண்டியிருக்கிறது. Immoral character என்று சொல்லுமிடத்

[Sri. R. K. Ram]

து எனது நண்பர் ஆணும் பெண்ணும் சேர்க்கையைத்தான் குறிப்பிடுகிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். Immorality என்று சொல்வது ஆணும் பெண்ணும் சேர்ந்து இணைவது என்பது மட்டுமல்ல,..... ஒரு தனி மனிதனுக்கு இருக்கும் குணத்தில் நல்ல குணம் இல்லாமலிருக்குமானால், அதாவது, character இல்லாமலிருந்தால் அவனை immoral என்று சொல்லலாம். ஆகவே, இன்னென்ன குணங்கள் இருந்தால் immoral என்றும் இன்னென்ன குணங்களிருந்தால் Moral என்றும் வரையறுத்து கூற முடியாது. ஒருவன் ஒரு பெண்ணிடம் சகவாஸம் வைத்துக்கொண்டிருந்தால் அவனை immoral என்றோ, இல்லாவிட்டால் Moral என்றோ கூற முடியாது. ஒருவன் ஒரு பெண்ணுடனும் சகவாசமில்லாமல் தன்னைத்தானே கெட்ட குணமுடையவனாய் இருந்தால் அவனையும் Immoral என்று சொல்லலாம். அப்படி immoral ய் உள்ளவர்களின் மேல் இந்த பில்படி என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்க முடியுமென்று பார்த்தால், இப்பில்லில் அதற்கு ஒரு நடவடிக்கையும் எடுக்க ஒரு clause ம் இல்லை. Prostitution for hire அதாவது வாடகைக்கு பெண்கள் ஆண்களோடு சேருவதற்கு மட்டுமே தண்டனை என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. For hire என்றில்லாமல் free of charge என்று board இட்டு prostitution செய்தால், அது நியாயமா? அங்கனம் செய்யலாமா, செய்யக்கூடாதா யென்று ஒன்றும் இதில் கூறப்படவில்லை. காம உணர்ச்சியால் ஒரு பெண்ணும் ஒரு ஆணும் விரும்பிக் கூடினால் அதற்குத் தண்டனை உண்டா இல்லையா யென்றும் இதில் கூறப்படவில்லை. இயற்கையின் விநோதத்தால் எழும் உணர்ச்சிகளை அடக்குவதென்றால், அதிலும் சட்டத்தால் அடக்குவதென்றால், அங்கனம் அதை அடக்க முடியுமா என்பது சந்தேகமே. ஒரு மனிதனுக்கு உண்ண உணவு வேண்டும். உண்ணாமலிருந்தால் அவன் இறந்து விடுவான். ஆகவே மனிதனுக்கு இயற்கையாகவே அமைந்துள்ள பல செயல்கள் இருக்கின்றன. அந்தச் செயல்களை சட்டபூர்வமாக அடக்கலாமென்றால், அதை எவ்வளவு தூரம் நடைமுறையில் கொண்டுவரலாமென்று இனிமேல்தான் பார்க்கவேண்டியிருக்கிறது. பொதுவாக உலகத்தில் ஆண்களும் பெண்களும் எப்படியிருக்கவேண்டுமென்று கேட்டால், அவர்கள் மற்றவர்களுக்கு தொந்தரவு கொடுக்காமலும், நோய் பரவாமலும் ஒரு சமூக வாழ்வு நடத்தவேண்டுமென்றுதான் நாம் சட்டம் இயற்றுகிறோம். எல்லோரும் நல்ல முறையில் நடக்கவேண்டும், நல்ல முறையில் வாழ வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் சட்டமியற்றுகிறோம். ஆனால் அடக்குமுறையைக் கையாண்டு சட்டம் இயற்றக்கூடாது. ஆண்களும் பெண்களும் மனித சமூகத்தில் எப்படி நடந்து கொள்ள வேண்டுமென்பதைப் பற்றி அவர்கள் தங்களைத் தாங்களே ஆலோசிக்கும் ஒரு சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தவேதான் அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரமுண்டு. அப்படி இல்லாமல், இன்னென்னது தான் செய்யலாம், இன்னென்னது செய்யக்கூடாதென்று சொல்வது, Indian Constitution fundamental rights-க்கே விரோதமானது, ஒரு மனிதன் நிமிர்ந்துதான் நிற்க வேண்டுமென்று ஒரு சட்டம் போட்டால், உடனே அவனுக்குப் பல எண்ணங்கள் தோன்றுகிறது. உடனே நிமிர்ந்த தலையை தாழ்த்திக் கொள்கிறான். ஆகவே, ஒரு மனிதன் தன் மனதைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டுமென்று நினைத்தால் அவனுக்கு அந்த நிமிடத்திலேதான் பல கெட்ட எண்ணங்

கள் தோன்றுகிறது, மனநிம்மதியையும் இழக்கிறான். எதையாவது ஒன்றைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டுமென்று ஆலோசித்தால் அந்த நிமிடத்தில் தான் இயற்கையாகவே பல கெட்ட எண்ணங்கள் தோன்றுகிறது. அது தான், repulsive character என்று சொல்வது. ஆகையால், ஒரு மனிதனுக்கு இயற்கையாகவே எழும் உணர்ச்சிகளை அடக்குவதென்பது சரியல்ல, சாத்தியமும்ல்ல. இனி, இந்தப் பெண்களை, இரண்டு வகுப்பார்களாக இச்சட்டப்படி பிரித்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஒரு வகுப்பில் பட்ட பெண்கள் நல்ல பெண்கள் என்றும், மற்றவர்களை rethels என்றும் பிரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தியாவில் வாழ்கிற எல்லா மக்களையும் ஒன்றாகப் பாவிக்க வேண்டுமென்று Indian Constitution ல் சட்டமிருக்க, brothels என்றும் brothels அல்லாதவர்களென்றும் குறிப்பிடக் கூடாது. brothels ய் அல்லாத பெண்கள், உண்டு கொழுத்து, வாடகையொன்றும் இல்லாமலேயே தங்கக்ள் உல்லாச வாழ்கைக்கு ஆடவர்களைப் பிடிப்பதைக் காணலாம். நான் கேட்கிறேன், இச்சட்டப்படி அவர்களுக்கு என்ன தண்டனை கொடுக்கப்படுகிறது? என்று. அப்படி அவர்களுக்குத் தண்டனை கொடுப்பதற்குமுன், அரசாங்கம் சட்டமியற்றும் பொழுதே அப்படிக்குற்றம் செய்வதற்குள்ள காரணங்கள் என்னவென்று கண்டுபிடிக்கவேண்டும். ஒரு பெண் மற்றொரு ஆடவனோடு போகவேண்டுமென்றால், அந்தப் பெண்ணிற்கு ஒரு குறைவு இருப்பதாகத்தான் படுகிறது. ஆகவே அந்த குறைபாட்டைக் கண்டு பிடித்து அதற்குப் பரிகாரம் செய்ய அரசாங்கம் கடமைப்பட்டிருக்கிறது. உதாரணமாக, ஒரு பெண்ணின் கணவன் பலஹீனமுள்ளவனாய் இருக்கிறான் என்று வைத்துக்கொள்வோம். அந்த ஆடவனோடுதான் அப் பெண் வாழ்க்கை நடத்தவேண்டுமென்று சட்டம் போடுவது நியாயமா? அங்ஙனம் ஒரு சட்டத்தை இயற்றி ஒரு பெண்ணின் வாழ்க்கையைத் தொலைப்பது சரியல்ல என்றுதான் எனக்குப் படுகிறது. ஆகவே ஒரு பெண்ணிற்கும் இயற்கையாக எழும் எழுச்சியைத் தணிக்கும் பொருட்டு ஒரு ஆடவனுடன் சேர ஒப்புக்கொள்வது குற்றமா? அது குற்றமல்ல. ஆகவே நாம் இச்சட்டத்தை இயற்றுவதற்கு முன் பெண்களுக்கும் ஆண்களுக்கும் ஒரு match உண்டாக்குவதற்குள்ள ஒரு சூழ்நிலையை நாம் உண்டாக்கிக் கொடுக்கவேண்டும்.

ஸ்ரீ. எஸ். குட்டன் : மெம்பருக்கு கல்யாணமாகி யிருக்கிறதா?

ஸ்ரீ. ஆர். கெ. ராம் : ஒரு நல்ல பெண்ணைக்கொண்டு வந்தால் கல்யாணம் செய்து கொள்ளலாம். அடுத்தபடியாக Section 6 ல்

"Any person who takes or attempts to take or causes to be taken from one place to another any woman with a view to her carrying on or being brought up to carry on the business of prostitution or causes or induces any woman to carry on the business of prostitution shall be punished with imprisonment which may extend to two years or with fine which may extend to one thousand rupees or with both." என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஏதாவது ஒரு பெண்மணியை விபசாரம் செய்வதற்கென்று இங்கிருந்து தூக்கிக்கொண்டு போனால், அவனுக்கு punishment உண்டென்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. பத்திரிகை வாயிலாக அறிகிறோம், பெண்கள் ஆண்களைத் தூக்கிச் செல்கிறார்களென்று. அப்படிப்பட்ட பெண்களுக்கு தண்டனை உண்டா யென்றால், இல்லை. இரண்டு வகுப்பார்களுக்கும் ஒரே நீதி வழங்கவேண்டுமென்றிருக்க ஒரு வகுப்பா

[Sri R. K. Ram]

ருக்கு மட்டும் ஒரு தனி சட்டம் வழங்குவது என்பது சரியல்ல. இது போன்று இச்சட்டத்தில் பல குறைபாடுகள் இருக்கின்றது. ஒரு நாகரீக அரசாங்கத்தில் ஒரு குறையைத் திருத்துவதற்கு முன்னதாக அக்குறை ஏற்படக் காரணமென்னவென்று கண்டுபிடிக்கவேண்டும். ஒரு ஆடவனும், ஒரு பெண்ணும், தான் விபசாரம் செய்கிறேன் என்று ஒப்புக் கொள்ள மாட்டார்கள். ஆகவே விபசாரம் செய்யாமலிருப்பதற்குள்ளதொரு சூழ்நிலையைக் கண்டுபிடிக்கவேண்டும். 90 ௦/௦ ம் வறுமையினால்தான் இந்த மாதிரிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் நடக்கிறது. அப்படி இல்லாததொரு நிலைமையை உண்டுபண்ணினால் விபசாரித்தனத்தில் முக்கால் பங்கும் குறையும். மனிதன் இப்படிப்பட்ட வாழ்க்கையில் ஈடுபடாமல் இருக்கத் தகுந்ததொரு, மாறுபட்டதொரு மனப்பான்மை உண்டாக்குவதற்குள்ள சூழ்நிலையை உண்டாக்கவேண்டும். ரஷ்யாவில் பெண்களும், ஆண்களும் சரிநிகர் சமமானமாக வாழ்வதற்குள்ள சூழ்நிலை உண்டாக்கப் படுவதாக அறிகிறோம். Engineering, ஜம்னாஸ்டிக் போன்ற பல துறைகளிலும் பெண்களுக்கும் ஆண்களுக்கும் சரிசமமான சந்தர்ப்பம் அளிக்கின்றார்கள். ஆகவே, அவர்களது மனப்போக்கு இப்படிப்பட்ட கெட்ட வழிகளில் ஈடுபடாமல் இருக்கிறது. அப்படி ஈடுபட சந்தர்ப்பம் கொடுக்கப்படவில்லையென்றும் அறிகிறோம். ஆகவே நாமும், நமது நாட்டில் ஆண்களும் பெண்களும் ஒன்று பட்டு வாழ்வதற்குள்ளதொரு சூழ்நிலையை ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டும். ஆண்களும் பெண்களும் நெருங்கிப் பழகுவதற்கும், ஒருவரையொருவர் அறிந்து கொள்வதற்குமுள்ள சூழ்நிலையை உண்டாக்கிக் கொடுக்க வேண்டும். ஆண்கள் என்றால், அவர்கள் யாரோ, இந்திரனோ, சந்திரனோ, தேவனோ என்று தெரியாமலிருக்கும் விதத்தில் பெண்களை அடக்குவதென்பது சரியல்ல. ஆண்களும் பெண்களும் ஒற்றுமையாக இருக்கும்படியுள்ளதொரு சுதந்திர நிலைமையை நாம் உண்டாக்கிக் கொடுக்க வேண்டும். அப்படியானால்தான் இம்மாதிரியான கெட்ட குணங்கள் வராமல் தடுக்க முடியுமே ஒழிய, அது வரையிலும் இப்படியேதான் இருக்கும். இனி, அடுத்ததாக ஒரு சப் இன்ஸ்பெக்டருக்கு வாரன்ட் இல்லாமலே பிடித்துக் கொண்டு போகலாமென்று இதில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பாச்சுபிள்ளை அவர்கள் சொன்னதுபோல், சப் இன்ஸ்பெக்டர்களாயுள்ளவர்கள் வாலிபர்களாயிருக்கிறார்கள்.

In section 9 it is said, "Whoever in any street or public place or place of public resort or within sight of and in such manner as to be seen or heard from any street or public place whether from within any house or building or not—

(a) by words, gestures, wilful and indecent exposure of one's person or otherwise attracts or endeavours to attract attention for the purpose of prostitution, etc., என்றிருக்கிறது. Gestures, wilful and indecent exposure etc.,

என்றால் அது எப்படியிருக்க வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. ஸப் இன்ஸ்பெக்டருக்கு அந்தப் பெண் மீது காதல் பிறந்தால், அவளை Immoral யென்று சொல்லி, கொண்டுபோனால் போனதுதான். அது சரியானாலும் தப்பானாலும் சரி, அந்த இன்ஸ்பெக்டர் மேல் நடவடிக்கைகள் எடுக்க இந்தச் சட்டத்தில் இடமில்லை. இந்த immorality -கள் எல்லாம் நடக்கிறது இந்த போலீஸ் ஆட்களிடந்தான். Immoral ய் ஒன்றும் செய்யக்கூடாது என்று

சொல்கிற இன்ஸ்பெக்டர்களே அநேக இடங்களில் immorality செய்கிறார்கள். பாமரமக்களல்ல. இந்த போலீஸ்காரர்கள் செய்கின்ற நிகழ்ச்சிகளைப் பற்றி பல உதாரணங்கள் சொல்லாம். ஆனால், அவர்களது பெயர்களையோ, அந்த நிகழ்ச்சிகளையோ பற்றிச் சொல்ல நான் விரும்பவில்லை. ஆகவே, நான் சொல்வதென்னவென்றால், இச்சட்டத்தை அறவே மாற்றி, ஆண்களும், பெண்களும் கெட்ட குணமில்லாமலிருக்கும்படியானதொரு வழியைக் கண்டு பிடித்து புதிதாக ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: ஸர், இந்த பில்லை இங்கே கொண்டு வந்ததிற்காக நான் மனமார வருத்தப்படுகிறேன். ஆனால், பிரதான மந்திரியவர்கள் இந்த பில்லை, இந்த சபையில் எந்த முறையில் கொண்டுவந்தார்கள் அந்த முறையைக் கேட்ட அளவில் திருவிதாங்கூரில் பிறந்தவன் என்ற காரணத்தாலும் எனக்கு வருத்தமில்லாமலில்லை. பிரதான மந்திரியவர்கள் சொன்னது என்னவென்று கேட்டால், கொச்சியில் இதுவரையிலும் இதைப்பற்றி நியமம் ஒன்றுமில்லை யென்றும், திருவிதாங்கூரில் 1117-ல் இருந்தே ஒரு நியமம் இருக்கிறதென்றும் சொன்னார்கள். அதைக் கேட்டால் ஆற்றிவு படைத்த ஒருவன், என்னைப்போன்றவன் என்ன நினைக்க முடியுமென்று கேட்டால், கொச்சியில் சில பத்தினிகள் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்களென்றும், திருவிதாங்கூரில் சில வேசிகள் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்களென்றும் தான் நினைக்க முடியும். அந்த நிலையில் முன்பின் ஆலோசிக்காமல், சற்றேனும் சிந்தியாமல் இந்த சபையில் இப்படிப்பட்டதொரு பில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றது என்றால், அதைப்பற்றி சற்று சிந்தித்து வருத்தப்படாமல் இருக்க முடியவில்லை. வேசியர்கள் எப்படி வருகிறார்கள் என்று கேட்டால், ஸ்ரீமான் உதயபாணு அவர்கள் சொன்னதுபோல், கூடுதலாகவும், பொருளாதார நெருக்கடியால்தான். இன்று திருவிதாங்கூரில் நடப்பிலிருக்கும் சில முறையில் ஒருவன் ஐந்தாம், பத்தாம் பெண்களை வைத்துக்கொண்டு, அவன் வார் ஸர்வீஸ்-க்குப் போகிறான். போகிறவன் திரும்பி வரவில்லை. அப்பொழுது அப்பெண்கள் என்ன செய்வார்கள். கல்யாணம் எதற்காக நடக்கிறது? அல்லது ஒரு பெண் ஆணை எதற்காகச் சேருகிறாள் என்பதைப்பற்றியெல்லாம் இந்த சர்க்கார் சிந்தித்ததாகத் தெரியவில்லை. அப்படி ஒரு பெண்ணை கல்யாணம் செய்து கொண்டு விட்டு, அவளைத் திரும்பிப் பாராமல் ஒருவன் போய்விட்டால் அவள் என்ன செய்வாள் என்று நான் இந்த டி. கெ. நாராயணபிள்ளை அவர்களிடம் கேட்கிறேன். என் அனுபவத்திலிருந்து சொல்கிறேன், நான் 7 மணிக்கு என் சிநேகிதர் வீட்டிற்கு போய்விட்டுத் திரும்பி வரும் போது, ஒரு வீட்டில் மூன்று பெண்மணிகள், மாச்சினி அரிந்துகொண்டிருக்கும்போது, ஒரு பெண் சொல்கிறாள், நான் ஏன் பட்டினி கிடக்கவேண்டும். ஒரு ஆளை ஒரு ரூபாய்க்குக் கூப்பிட்டால் எனக்குப் பட்டினி கிடக்க வேண்டி வராதென்று சொல்கிறாள். ஆகவே, இந்தப் பொருளாதார நிலைமையை சரியாக்கி, ஒரு பெண்ணை மணந்த பின் கணவன் அவன் மனைவியை சரியான முறையில் நடத்தவேண்டுமென்று இந்த சர்க்கார் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவருமானால், வேசித்தனம் எங்கிருந்து வரும்? என்று நான் கேட்கிறேன். அது மாத்திரமல்ல. உதயபாணு அவர்கள் சொன்னதில் எனக்கு ஒன்றிரண்டு அபிப்பிராய வித்தியாசங்களுண்டு. அவர்கள்

[Sri. A. Chithambaranatha Nadar]

சொன்னார்கள், வேசியர்களைத் தடுக்க வேண்டுமென்று. நான் அதை மறுக்கவில்லை. ஈஸ்தட்டிக் முறையில் வருவதையும் இதில் உட்படுத்த வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அப்படியானால், உலகத்தில் love marriage எப்படி நடக்குமென்று கேட்கிறேன். அல்லது civil marriage ஆல் தான் என்ன பிரயோஜனம் என்று கேட்கிறேன். ஆக, ஒரு சட்டம் கொண்டு வர நினைத்தால் அது, உலகத்தில், அனுபவ முறையில், மனிதர்களுக்குச் சாத்தியமான முறையில் இல்லாவிட்டால், அதை எப்படி அமுலுக்குக் கொண்டு வர முடியுமென்று நான் இந்த டி. கே. நாராயணபிள்ளை அவர்களிடம் கேட்கிறேன்? ஒருவேளை இதை, வேசித்தனத்தை நிறுத்த வேண்டுமென்றால், நிறுத்துவதற்கு யாதொரு வழியும் இந்த பில்லில் காணப்படவில்லை. Sexual education யை, இந்த ராஜ்யத்தில் ஆரம்பித்து வைத்தால், அதைப்பற்றி பெண்களுக்கும் ஆண்களுக்கும் அழகான முறையில் சொல்லி வைத்தால், லௌகீக முறையில் ஒருவன் ஈடுபடுவதாகவும். அதிலிருந்து என்னென்ன பயன்கள் வருகிறதென்றும் நீங்கள் படிப்பித்தால், அது சரியாக நடக்கும். இன்னொரு சங்கதி சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. வட இந்தியாவில் என்னென்ன வெல்லாம் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன வென்று, நாம் பத்திரிகை மூலமாகவும், மற்றும் பெரியார்கள் மூலமாகவும் அறிகிறோம், ஹிந்துப் பெண்களை அவர்களது சம்மதமில்லாமலேயே, முஸ்லீம்கள் கொண்டுபோவதை. அப்படிக் கொண்டுபோய் அவர்களது அவசியம் தீர்த்தபின் அப்பெண்களை கர்ப்பத்தோடோ, அல்லது கர்ப்பம் இல்லாமலோ கொண்டுவந்தால், அப்பெண்களை பின்னும் சமுதாயத்திலிருக்க, இந்த டி. கே. நாராயணபிள்ளை அவர்கள் எந்த மதத்தில் பிறந்தாரோ அந்த மதம் அனுமதிக்குமா? கிறிஸ்து மதம் அதற்கு அனுமதிக்கலாம். முஸ்லீம் மதம் அதற்கு அனுமதிக்கலாம். ஆனால் ஒரு ஹிந்துப் பெண் மணி அநாவசியமான முறையில் நடந்தால், அவளை உடனே சமுதாயத்திலிருந்து நீக்கம் செய்கிறார்கள். செய்துகொண்டு மிருக்கிறார்கள். செய்யத் தயாராயுமிருக்கிறார்கள். அந்த நிலையில் உள்ள பெண்களுக்கு நீங்கள் என்ன உதவி செய்திருக்கிறீர்கள்? என்று கேட்கிறேன். மதறூஸில் rescue homes இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அப்படி உங்கள் ஊரில் நீங்கள் வைத்திருக்கின்றீர்களா? அடுத்தபடியாக, நான் போலீஸ் அதிகாரிகளை குறை கூறவில்லை. கண்ணால் கண்டதை, இன்று ராஜ்யத்தில் அவர்கள் என்ன செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறேன். எனக்கும் போலீஸுக்கும் ஒரு விரோதமும் கிடையாது. எனக்கும் போலீஸ்காரர்களுக்கும் வயலுக்குத் தண்ணீர் அடைக்கப் போன வழியில் வந்த விரோதமோ அப்படியொன்றும் கிடையாது. ஆக, ஒருவர் வேசியாக நடக்கிறான். அவளை ஒரு போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர் சென்று பிடிக்கிறார் என்று இருக்கட்டும். அங்கேதான் கூடுதலாக வேசித்தனம் நடக்க சௌகரியம் ஏற்படுகிறது. இந்த டி. கே. நாராயணபிள்ளை அவர்கள் இன்று இந்த நிமிடம் முதல் மாறு வேடத்தில் என்னுடன் வந்தால் போலீஸ் சப் இன்ஸ்பெக்டர்களும், சர்கிள் இன்ஸ்பெக்டர்களும், தேவடியாள் இல்லங்களில் வசித்துக் கொண்டிருப்பதை காண்பித்துத் தருகிறேன், அதைத் தடை செய்ய இந்த சர்க்கார் முன்வரவில்லை. இப்படியாக, வேசித்தனத்தைத் தடுப்பதற்கென்றிருக்கும், இந்த டிப்பார்

ட்மென்ட் அதிகாரிகளே இந்த மாதிரிப்பட்ட அழிமதிகளும், அட்டகாசங்களும் செய்தால், ஒன்றுமில்லை. ஆனால் என்னைப் போன்ற, அல்லது இந்த டி. கெ. நாராயணபிள்ளை அவர்களைப் போன்ற ஒருவன் இப்படி நடந்து விட்டான் என்றால் அவனுக்கு 17 வருடங்கள் தடவு. போலீஸ்காரன் அவனை இடிக்க வேண்டும். இவைகளைப்பற்றி நீங்கள் ஒன்றும் சிந்திக்கவில்லை. இன்று நெல்லளவு சம்பந்தமாக நாட்டில் பல பாகங்களிலும், பல யிடங்களிலும், ரிஸர்வ் போலீஸ் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

மி. லயபூதி-ஸ்பீக்கர்: போலீஸ் நடவடிக்கைகள் விரை விரைவாகக் கடைசியாக நிறுத்தப்படும். விபிளிஷன் எவரெஸ்டிஸ் நிறுவனம் காலியூஸ் மாடுலம் பாயாவு.

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார் : நான் அதைப் பற்றிச் சொல்லவில்லை. நெல் அளவிற்காக வைத்திருக்கும் Reserve போலீஸ்காரர்கள் வழியில் போகும் பெண்களைப் பிடித்திழுத்து அவர்களை உபத்திரவிக்கிறார்கள். மாதிரிகளுக்கு அவ்வழியில்கூட போக முடியவில்லை. வேண்டுமானால் அதையும் காண்பித்துத் தருகிறேன். கடைசியாக, நான் கேட்க விரும்புவது என்னவென்று கேட்டால், 1117 ம் ஆண்டிலிருந்தே இந்த நியமம் திருவிதாங்கூரில் நிலவிலிருந்து கொண்டிருக்கின்ற தென்று பிரதான மந்திரியவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படியானால் நான் கேட்கிறேன் அவர்களிடத்தில், இங்கே வேசியர்கள் இல்லையென்று என்னைப் போன்றவர்கள் மனதிலாக்க வேண்டுமா, அல்லது வேசியர்களைத் தடைசெய்ய நீங்கள் இந்த நியமத்தை சரிவர நடத்தவில்லையென்று மனதிலாக்க வேண்டுமா என்று கேட்கிறேன். ஆதலால் நான் வேண்டிக்கொள்வது என்னவென்று கேட்டால், இந்த நியமத்தை அமலுக்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று நீங்கள் ஆசைப்பட்டாலும் சரி, எப்படியானாலும் சரி, அது அனுபவத்தில் நாட்டு மக்களுக்குப் பிரயோஜனப்படக் கூடியதாக இருக்கவேண்டும். அப்படி அதை அமலுக்குக் கொண்டுவரும்போது அதிகாரிகளே அதை அழித்தால், ராஜ்யமே நிலவில் இருக்க முடியாதென்று தெரிவித்துக்கொண்டு எனது பிரசங்கத்தை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

ஸ்ரீ. டி. கொச்சுகிருஷ்ணபிள்ளை : இதற்கு முன்னால், மதுவிலக்குத் திட்டம் வந்தபோழுது அதை அரசாங்கம் ஒரேயடியாக இந்நாடு முழுவதும் நடப்பில் கொண்டுவர முடியாதென்று எனக்குத் தோன்றிற்று. அதற்குத் தனகாரிய மந்திரியவர்கள் தடையாயிருக்கிறார். ஏனெனில் நமது அரசாங்கத்திற்கு அதனால் மிகவும் நஷ்டம் ஏற்படும். ஆகையால் இந்த மதுவிலக்குத் திட்டத்தை நாடு முழுவதும் ஒன்றாக நடைமுறையில் வருத்த முடியாதென்றார்கள். அதேபோல், இந்த பில்லின் இரண்டாவது வகுப்பில் ஒரு குறைபாடு இருப்பதாகத் தெரிகிறது. இந்தச் சட்டத்தை அரசாங்கம் ஏதாவது ஒரு தொகுதியில்தான் ஏற்படுத்துவதற்கு மாத்திரம் எத்தனித்திருக்கிறதென்று நினைக்கிறேன். நான் இதைப்பற்றி சற்று யோசித்தேன். மதுவிலக்குத் திட்டத்தைப் பற்றி இப்பொழுது புரிந்தது. ஆனால் இதைப்பற்றி, இந்த இரண்டாவது கிளாஸைப்பற்றி அதிகமாக புரிந்து கொள்ள சற்று கஷ்டமாகத்தான் இருந்தது. அப்பொழுது எனது நண்பர் ஸ்ரீமான் சிதம்பரநாதன் அவர்களிடம் கேட்டேன், இப்படி இந்த கிளாசுக்குக் காரணமென்னவென்று கேட்டேன். அப்பொழுது அவர் மி

[Sri. A. Chithambaranatha Nadar]

கவும் ரஸமானமுறையில் அதற்குப் பதிலளித்தார்கள். அந்த பதிலை நான் இந்த சபையில் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். மது அருந்துவதும், சோரமும், drinking and prostitution -ம், இரட்டை பிள்ளைகள் என்று சொன்னார்கள். மதுவிலக்கை நடைமுறையில் கொண்டுவர முடியாது. ஆகவே இந்தத் திட்டத்தையும் இந்த ராஜ்யத்தில் நடைமுறையில் கொண்டுவர முடியாது. வேறு ஒரு விஷயம் என்னவென்றால் ஆண்களுக்கும் பெண்களுக்கும் சம உரிமை கொடுத்திருக்கும் இந்தத் தருணத்தில், ஆண்களும் பெண்களும் ஒரேபோல் ஈனத்தொழிலில் ஏற்படுவதற்கு சாத்தியமாகுமென்ற நினைப்பு தோன்றவில்லை என்பது இந்தப் பில்லிலிருந்து தெரிகிறது. ஆகவே, இந்த இரண்டு அபிப்பிராயங்களையும் இச்சபை முன் வைத்து விட்டு எனது பிரச்சங்கத்தை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, it is not with the intention of opposing a measure that is passing towards the Select Committee that I wish to make a few observations about this Bill. The preamble of the Bill reads thus:

"whereas it is expedient to make better provision for the suppression of brothels and of traffic in women in the State of Travancore-Cochin: it is hereby enacted as follows"

Therefore it is to suppress brothels and to prevent traffic in women that this Bill is being pioneered before this House. While the Chief Minister was speaking on his motion recommending this Bill to be referred to a Select Committee I put the question whether there is any Statute either in Travancore or in Cochin which would abolish the brothels that exist today or prostitution either by brothel houses or otherwise. The Chief Minister, in his reply, stated that he is not in possession of any such information beyond which I do possess. Therefore, I may be taken as an authority in the matter because in the absence of any information in any quarter I am in a very enviable position today so that I can authoritatively make certain statements which may be acceptable to the Treasury Benches. So far as I am concerned, I am a resident of the city of Trivandrum for the last 25 years. It has not been brought to my notice that there exists a single brothel in the country to which the definition of a brothel house would apply. So far as general prostitution is concerned, I may agree with my friend Mr. Ayyappan that this Bill is not intended to prevent any prostitution. Therefore, according to the preamble, my humble question is, if there is no brothel house in Travancore or Cochin what the necessity of such a measure in the State at present? The people of Cochin expected much out of integration and they say they are very disappointed ever after the integration. The one thing which they never expected is the introduction of this measure to suppress or prevent prostitution. There the preamble does not justify the other provisions of the Bill as well. The Chief Minister may say that Mr. K. P. Nilakanta Pillai, a member of such and such a party dared to oppose such a Bill when we wanted to ensure the morality of the people of Travancore-Cochin; it is intended to prevent prostitution and suppresses brothel houses. See the audacity of the member who stood up and opposed such a very laudable measure. The question is whether there is any necessity for such a legislation today in the Travancore-Cochin State. There is not a single brothel house either in Cochin or in Trivandrum even. So far as the country side is concerned, it is better to presume that there is not any. Was there any public opinion ventilated either through the Press or through the platform? Or were there any representation by any social organisations that this immoral thing is going on? If there is not any such information I am asking this humble question what is the necessity for such a Bill?

The elemental principle, before undertaking this legislation, must be to understand whether there is any scope for applying it if it is adopted in this body. I could not understand the preamble which begins with "whereas it is necessary....." What I doubt is whether this piece of legislation will not encourage the creation of brothel houses and promote their activities. On further thinking we will find that there is no necessity of introducing such a measure. Then it is like begging for a piece of legislation which is unwanted by the Society. Government are not in contact with the people, because this is a piece of unwanted legislation and many members who spoke on the several provisions in the Bill drew the pointed attention of this House to certain points which may affect almost all sorts of people and all walks of life. I am not attacking the police. Police are also human beings. Of course, if this legislation is passed something is to be done to put this into operation. For that, help of the police must be sought. There is no other agency to carry out the provisions of this legislation. I am in all humbleness, not attempting any aspersions on the police. By section 10 of this Bill, any Police officer not below the rank of a Sub Inspector is entrusted with power to arrest any person. The Police Inspector is empowered to arrest any person without a warrant, even on doubt.

Then there is clause 4 (2)(b) which reads as follows:

"Any person who being the lessor or landlord of any premises, or the agent of such lessor or landlord, lets the same or any part thereof..... is to be used as a brothel, or is wilfully a party to the use of such premises, or any part thereof, as a brothel, shall be punished with imprisonment which may extend to three months or with fine which may extend to five hundred rupees or with both."

There are some other sections also which give the police power to arrest persons. If all such clauses are to remain without any further scrutiny, I am asking to what extent the people will be annoyed. This is quite an unwanted piece of legislation today. Up to the present moment there is no brothel. Perhaps they may come into existence if this legislation is passed. What is the hurry or unavoidable necessity of arresting a woman whether she be a victim of this shameful aspect of life by the Inspector of Police? Is it not indispensable for him to arrest a woman or a man before the person is summoned to appear before a Magistrate. The Chief Minister is aware of the vagaries of the Police. All of us have heard what Mr. Patchu Pillai said the other day about the behaviour of Police officers. They may even descend to the annoying of women. Those possibilities should be avoided. It is a very serious thing not to see to what extent the Police may misuse or abuse the powers given under this Bill. Here certain matters have come to my knowledge. I remember one instance in this connection. One fine morning the father of a lady came to me and said that his daughter, who is employed in a hotel in Trivandrum, has been taken by police on the ground that she is woman apparently without any job or work, something like an undesirable person in the street. But she has a father and she is employed in a hotel. He wanted to get her out. I went with him. We went to the house for destitutes at Pazavangadi. There I expected to find only one woman. But, I found to my surprise six more women there almost of the same type. The Manager of the house was a friend of mine and he was saying "What I can do? It is the work of the Police; Their methods are very horrible. Probably they have to do something with these women. They were taken to me by them."

My submission is that the power given to the police officer under section 10 to arrest a person without warrant should be taken away.

[Sri K. P. Nilakanta Pillai]

Then the next question is about the trafficking of women. I challenge the Government to show one instance in which women were brought from outside the State for the purpose of prostitution. But there are instances innumerable where women are regularly taken from the State to Madura and Srirangam. This piece of legislation is not helpful in preventing such practices and hence this Bill is quite unnecessary.

In clause 4, "any person who,—(a) being the tenant, lessee, occupier or person in charge of any premises, knowingly permits such premises or any part thereof to be used as a brothel; or (b) being the lessor or landlord of any premises, or the agent of lessor or landlord, lets the same, or any part thereof, to any person convicted under sub-section (1) or clause (a) of this sub-section with the knowledge that such premises or some part thereof are or is to be used as a brothel, or is wilfully a party to the use of such premises, or any part thereof, as a brothel—shall be punished with imprisonment which may extend to three months, or with fine which may extend to five hundred rupees or with both."

I am asking whether the framer of this clause is not aware of the housing conditions of the poor in this city. Is their sufficient number of houses for the poor to live in? Sir, we find in this city a single house dwelled by four or five families. The land-owner or the lessee may be elsewhere and if one of the family occupying one portion of the house indulges in prostitution, is it justifiable to take action against the landlord or the the lessee. Moreover there is no provision in regard to safeguarding the health of the people.

Therefore; my humble submission is that even if it goes to the Select Committee, it may be allowed to rest here till the opportune time comes when we want such a legislation.

സംഗീത് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈയീൻകുട്ടി: സർ, ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ചില ബഹു. മെമ്പർമാർ വിഭിന്നങ്ങളായ അഭിപ്രായങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ വ്യഭിചാരത്തിനെ തടയുന്നതിനോ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനോ സാധിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമല്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇന്നത്തെ സാമ്പത്തിക വ്യവസ്ഥിതിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി നോക്കിയാൽ വ്യഭിചാരം ഒരു വക സുഖക്കേടാണ്. ഈ സുഖക്കേടിന് പല ലക്ഷണങ്ങളുണ്ട്. ഈ ലക്ഷണങ്ങളെയെല്ലാം ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാനുള്ള എത്ര നടപടി എടുക്കുന്നതായാലും ഇത് പ്രയോജനപ്രദമാകുമോയെന്ന് സംശയമാണ്. ഇതിന്റെ പ്രധാന കാരണം സാമ്പത്തികമാണ്. ഈ രോഗലക്ഷണം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു മാത്രമല്ല ലോകത്തു എവിടെയും ഉള്ള ഒന്നാണ്. സർ, ന്യൂഡെൽഹിയിൽ വ്യഭിചാരം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സ്ത്രീകളിൽ നൂറ്റിന് എഴുപത്തിമൂന്നു ശതമാനം പേർക്കും ഗുഹൃതരോഗം ഉള്ളതായി കണക്കാക്കുകയാണു്. നൂറ്റിന് നൂറു ശതമാനം സ്ത്രീകളും വ്യഭിചാരകൃത്യത്തിൽ ഏറ്റെടുത്തിരിക്കുന്നത് അവരുടെ സാമ്പത്തിക ദുസ്ഥിതികൊണ്ടാണ്. ബാക്കിയുള്ള നാലു ശതമാനം സ്ത്രീകൾ വ്യഭിചരിക്കുന്നത് ഭോഗസുഖത്തിനു വേണ്ടിയാണ്. ധനസമ്പാദനാർത്ഥം വ്യഭിചാരം നടത്തുന്ന ഒരു കൂട്ടർ, ദാരിദ്ര്യംകൊണ്ടു വ്യഭിചാരം നടത്തുന്ന മറ്റൊരു കൂട്ടർ, രോഗത്തിനുവേണ്ടി മറ്റൊരു കൂട്ടർ. ഇങ്ങിനെ വിവിധ ലക്ഷണങ്ങളാഴ്ന്നിട്ടിരിക്കുന്നു ഈ രോഗം വിഹരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഈ രോഗം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത് ദാരിദ്ര്യത്തിന്റെ പേരിലാണ്. അതിനു വല്ല ഉപരോധനവും കണ്ടുപിടിക്കാതെ, ഒരു ബില്ലുകൊണ്ടുവന്ന് വ്യഭിചാരത്തെ തടയുവാനൊരുക്കുന്നത് എത്രത്തോളം ബുദ്ധിപൂർവ്വമാണെന്നുള്ളത് ചിന്തിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും.

ഇപ്പോഴത്തെ കെ. പി. സി. സി. പ്രസിഡണ്ടായ മി. കവചത്തു ശങ്കുപ്പിള്ള മുൻപ്, മധുവർജനും ആവശ്യമാണെന്നു പ്രസംഗിച്ചപ്പോൾ, വ്യഭിചാരം വർദ്ധിച്ചാലും തരക്കെടില്ല, കള്ളപ്പണ നിറത്താൻ പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞു ഗവണ്മെന്റാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു ചന്നിരിക്കുന്നത്.

മിസ്റ്റർ ഡെ. സ്റ്റീക്കർ: ഇവയുടെ സാമ്പത്തിക വശങ്ങളെപ്പറ്റി ബഹു. മെമ്പർമാർ പലരും സംസാരിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് മറുവല്ല കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചു പറഞ്ഞാൽ മതി.

സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈയ്യിൻകണ്ടത്: സർ, ഈ വിധത്തിലുള്ള ഒരു നിയമം ഇവിടെ പാസാക്കണമെന്നു ഉദ്ദേശിക്കുമ്പോൾ മറ്റു പരിതസ്ഥിതികളും കൂടി പരിചിന്തിക്കാതെ ബില്ലുകൊണ്ടു വന്നത് ശരിയല്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. നിരവധി തത്വങ്ങളേയും ആദർശങ്ങളേയും ഇല്ലായ്മ ചെയ്യുന്ന ആളുകൾക്കു ഇങ്ങിനെ ഒരു ബില്ലു ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നതിനു അവകാശമുണ്ടോ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. ആയകാൽ ഞാൻ ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തോടു യോജിക്കുന്നുവെങ്കിലും അവയുടെ ആവശ്യം ഇപ്പോൾ ഇല്ലായിരുന്നു എന്നുള്ള അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളതെന്നും ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. ഗോസ്വേർ ഡി. സിൽവ: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. വ്യഭിചാരത്തിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ധാരാളം നിയമങ്ങൾ ലോകത്തു് പല രാജ്യങ്ങളിലും ഇന്നും നിലവിലുണ്ട്. എന്നാൽ നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ ഒന്നുതന്നെ ശരിയായ വിധത്തിൽ പാലിക്കുന്നില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. നിയമം ഒരു വശത്തു് ശാസിക്കുകയും മറുവശത്തു് അതിനെ അവഗണിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുകയുമാണ് ഇവയെ സംബന്ധിച്ചു് നടന്നുവരുന്നത്. കൈക്കൂലിയും കോഴയും മറ്റും വാങ്ങുന്നത് കുറ്റകരമാണെന്നു് പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുമ്പോൾതന്നെ അതു വിസ്മരിച്ചും വിഗണിച്ചും കൈക്കൂലിയും കോഴയും വാങ്ങുന്ന പല ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും അനുജ്ഞാതസ്ഥന്മാരും ഉണ്ടെന്നുള്ളതു് നമുക്കു ലാവകും അറിയാം. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ സാമ്പത്തിക വ്യവസ്ഥിതിയാണ് ഈ കൊള്ളരുതായ്മകളെല്ലാം ചെയ്യുന്നതിനു് മനുഷ്യരെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നത്. സർ, മനുഷ്യന്റെ ശരീരവേദനതന്നെ വാതം, പിത്തം, കഫം എന്നീ ത്രിദോഷങ്ങൾ ചേർന്നതാണ്. എന്നാൽ ഇതിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്നിന്റെ ശക്തി വർദ്ധിച്ചാൽ അതനുസരിച്ചു് മനുഷ്യൻ ക്രമക്കേടായി പ്രവർത്തിക്കാൻ തുടങ്ങും. സാധാരണയായി വാതത്തിന്റെ സുഖക്കേട് കൂടുതൽ ഉളവാക്കാൻ വ്യഭിചാരത്തിൽ ആഗ്രഹം കൂടുന്നത്. എന്നാൽ സ്ത്രീകളെ മാത്രം ഈ കാര്യത്തിൽ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നതു ശരിയല്ല. കാരണം പുഷ്പം ഇരിക്കുന്നിടത്തു് വണ്ടു പറന്നുചെല്ലുകയാണ് പതിവ്. അല്ലാതെ വണ്ടിരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തു് പുഷ്പം ചെല്ലുന്നപതിവില്ല. വ്യഭിചാരം നാട്ടിൽ വളരുന്നതു തന്നെ സാധാരണയായി പുരുഷന്മാരാണ് എന്നുള്ളതു് ഇതിൽനിന്നും തെളിയുന്നു. അതു് അങ്ങനെ ഒരുതരം വ്യഭിചാരം. ഇനി രണ്ടാമതു് ഒരുതരം വ്യഭിചാരമുണ്ട്. അതു് കടുത്തദാരിദ്ര്യംകൊണ്ടു് നിയുതൃത്തിക്കു് നിവൃത്തിയില്ലാത്തവരാണ് ചെയ്യുവരുന്നത്. ആ സംഗതി എന്റെ പല സ്നേഹിതന്മാരും ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ സ്ത്രീകളെ വ്യഭിചരിക്കുന്നതിനു് പഠിപ്പിച്ചുകൊടുക്കുന്നതായും എന്റെ അറിവിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. മറ്റു ചിലർ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരിൽനിന്നും ഉദ്യോഗം കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി കമ്പനികളിൽ സ്ത്രീകളെ ഈ കാര്യത്തിലേക്കു് പ്രേരിപ്പിച്ചുവരുന്നു. എന്നാൽ സാധാരണയായി ഈ കൃത്യം നമ്മുടെ സംസ്ഥാ

[Sri. Gasper D'Silva]

നമ്മുടെ ഉണ്ടാകുന്നത് ഭാരിദ്ര്യംകൊണ്ടാണെന്ന് പറയുന്നതു എന്റെ ശരിയാണ്. ആയതിനാൽ ഇന്നത്തെ സാമ്പത്തിക ദുഃസ്ഥിതി പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഒരു പോംവഴികണ്ടുപിടിക്കുന്നതുവരെ ഈ ബില്ലല്ല, മറ്റു എത്ര ബില്ലുകൊണ്ടു വന്നാലും എത്രത്തോളം സാധിതപ്രായമാകുമെന്ന് കണ്ടുതന്നെ അറിയണം. അതുകൊണ്ടു എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് ഈ വിധത്തിലുള്ള ഭരണാധികാരികൾ നിന്നും ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യം നാട്ടിലുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കണമെന്നാണ്. അങ്ങനെ ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതോടുകൂടി ഈ വ്യഭിചാരത്തെ നാമാവശേഷമാക്കുന്നതാണ്. ഭാരിദ്ര്യത്തിന് പരിഹാരം കിട്ടാൻവേണ്ടി അതായതു് ഇങ്ങനെ രണ്ടു മൂന്നു ദിവസം ഈ പ്രവൃത്തി തുടരുന്നപക്ഷം ഒരു രണ്ടുദിവസത്തെ കഞ്ഞികുടിക്കാമല്ലോ എന്നു വിചാരിച്ചു് ഇങ്ങനെ ഈ വൃത്തി തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുന്നതായിട്ടു് എനിക്കറിയാൻകഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. അതിനാൽ ഈ ഭാരിദ്ര്യത്തിന് ഒരു പരിഹാരം കണ്ടുപിടിക്കുത്തക്കനിലയിൽ ഉള്ള ഒരു നവ്യവ്യവസ്ഥിതിയിൽ നമ്മുടെ നാടു് എത്തിച്ചേർന്നാൽ മാത്രമേ ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരു വിരാമമുണ്ടാകുകയുള്ളൂ എന്നാണ് എന്റെ എളിയ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. പൊന്നൻ ജി. ശ്രീധർ: സർ, ഇവിടെ പാസാക്കുന്ന ബില്ലുകൾ യാതൊന്നുംതന്നെ കാര്യമായി എന്തെങ്കിലും നടത്തണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലല്ല പാസാക്കുന്നതെന്നുള്ളതിന് എനിക്കു് യാതൊരു സംശയവുമില്ല. വെളിയിലുള്ള ഗവണ്മെന്റുകളിൽ അതായതു് ഇൻഡ്യാ ഗവണ്മെന്റിനിലോ മറ്റു ഗവണ്മെന്റുകളിലോ എന്തെങ്കിലും നിയമങ്ങളോ പാസാക്കുന്നത് അതെല്ലാംതന്നെ ഇവിടെ പാസാക്കണമെന്നുള്ള ഒരു മനസ്ഥിതി മാത്രമാണ് ഇതിൽനിന്നും മനസ്സിലാകുന്നത്. അങ്ങനെയൊക്കെ മതിയാവു എന്നു വിചാരിച്ചുമാത്രം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ബില്ലായിട്ടേ ഞാൻ ഇതിനെ കരുതുന്നുള്ളൂ. അസാമാന്യ പ്രവൃത്തികൾ സംഘടിതമായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതായിട്ടു് ഈ കേരളക്കരയിലെങ്ങും കേട്ടു കേൾവിപേക്ഷമില്ല. മറ്റുസ്ഥലങ്ങളിലാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ ഉണ്ടായെന്നു എന്നു കാണാൻ കഴിയും. എന്താൽ ഇവിടെ അതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. അതെങ്കിലും ഇങ്ങനെയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളിലേർപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ അതു് വളരെ നിഷിദ്ധമായി കരുതുന്ന ഒരു മനോഭാവമാണ് നാം ഇവിടെ ഉള്ളിൽ കാണാറുള്ളതു്. മറ്റുസ്ഥലങ്ങളിൽ ധാരാളം സ്ത്രീകൾ വെയ്പ്പാട്ടികളായി വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഒരു ബഹുമാനമായിട്ടു് കരുതുന്നുണ്ടു്. ഈ ബില്ല് പോലീസ്കാരുന്കൾ അധികാരം കൊടുക്കണമെന്നല്ലാതെ മറ്റു യാതൊരു പ്രയോജനവും ഇതുകൊണ്ടില്ല. എന്നാൽ അതുമാത്രമാണ് ഗവണ്മെന്റ് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അവിടെ ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കി എന്നാൽ നമുക്കും ഇവിടെ അതുപോലെ ഒരു ഉണ്ടായിക്കൊള്ളട്ടെ എന്നുമാത്രമേ വിചാരിച്ചുള്ളൂ. മുഖ്യ സർ സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യർ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള നിയമങ്ങളിൽ തൊണ്ണൂറൊൻപതു ശതമാനവും യാതൊരു ഭൂമില്ലാതെ ചത്താ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അതുപോലെ ഒരു ഭൂമില്ലാതെ ഒരു വ്യവസ്ഥയുമില്ലാതെ ആവശ്യമില്ലാതെ പോലീസ്കാർക്കു് കുറെ അധികാരംകൊടുക്കാൻ വേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ബില്ലാണിതു് എന്നാണ് എനിക്കു് തോന്നുന്നതു്. വ്യഭിചാരത്തിന്റെ സാമ്പത്തികവശത്തെപ്പറ്റി ശ്രീമാൻ കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള അവർകൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു് അതൊന്നും ഞാൻ ഇവിടെ ആവർത്തിക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. വേറെ അതിപ്രധാനമായ ഒരു രണ്ടു സെക്ഷനുകളെക്കുറിച്ച് പറയാമെന്നുവിചാരിക്കുന്നു. സെക്ഷൻ ഏഴനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ കെട്ടിടം ട്രാക്ടർക്കു് കൊടുത്ത ആളിനെ വേണമെങ്കിൽ പിടിക്കാം.

മറ്റൊരുകൾക്കും കാരണത്താൽ ആ ഉടമസ്ഥനെ പിടിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഈ കാരണം അതിനായി ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്. അന്യഭിക്ഷിലിരിക്കുന്ന കെട്ടിടമുടമസ്ഥൻ അയാളുടെ കെട്ടിടത്തിൽ ആരെല്ലാം താമസിക്കുന്നുവെന്നോ മറ്റോ യാതൊരു വിവരവുമില്ലാതിരിക്കും. അയാളെ ഈ നിയമമനുസരിച്ച് പിടിക്കുന്നതായാൽ എന്താണുനിവൃത്തി? സെക്ഷൻ 20 അനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ ആരെയും എവിടെവെച്ചും ഉപദ്രവിക്കാവുന്നതാണ്. സെക്ഷൻ ഒൻപതിൽ സൊളിസിറ്റിന്റെ പ്രേരിപ്പിച്ചു എന്ന കാരണത്താൽ ഒരാളെ ഉപദ്രവിക്കാം.

"whoever...."

(a) by words, gestures, wilful and indecent exposure of one's person or otherwise attracts or endeavours to attract attention for the purpose of prostitution." ഇത് വെറുതെ നടന്നുപോകുന്ന ഒരാൾ കോങ്കണ്ണനാണെങ്കിൽ അയാൾ കണ്ണുകാണിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് സൊളിസിറ്ററിയായി കേസ് എടുക്കാം. വാതരോഗം പിടിപെട്ട ഒരാൾ നടന്നുപോകുകയാണെങ്കിൽ ഓക്കോട്ടിവിട്ടിച്ച് വൃദ്ധിചാരത്തിനുപ്രേരിപ്പിച്ചു എന്ന നിലയിൽ പിടിക്കാം. യാതൊരു അധികാരവും ഇല്ലാതെതന്നെ ഇപ്പോൾ പോലീസുകാർ ആളുകളെ ഉപദ്രവിക്കാൻ തുടങ്ങുന്ന ഈ കാലത്ത് ഇതുമാതിരിയുള്ള അധികാരങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥന്മാർക്കു നൽകുന്ന ഈ അധികാരം എന്തായിരിക്കുമെന്നു പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ലല്ലോ. അതിനാൽ ഈ ബിൽ സെലക്ട് ചെയ്തതിന്റെ പര്യായമായിട്ടുള്ളതാണ് ഈ സംഗതികളെല്ലാം സെലക്ട് ചെയ്തതിന്റെ അംഗങ്ങൾ നല്ലവണ്ണം ആലോചിക്കണമെന്നുമാത്രമേ എനിക്ക് ഇതിനെക്കുറിച്ച് പ്രസ്താവിക്കാനുള്ളൂ.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള : തിരുവിതാംകൂർ നിയമസഭയിൽ

22-9-58 ഈ മാതിരിയുള്ള ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച സമയത്തുണ്ടായ വാദപ്രതിവാദം എത്രമാത്രം രസകരമായിരുന്നുവോ അത്രയേതെന്നു രസകരമായിരുന്നു ഇന്നു ഇവിടെ നടന്ന വാദപ്രതിവാദവും. ഇവിടെ വൃദ്ധിചാരവൃത്തിക്ക് സ്രീപരമേശ്വരൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന കാരണങ്ങൾ എന്തെല്ലാമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി വാദപ്രതിവാദമുണ്ടായിരുന്നു. ചില ആളുകൾ വാദിക്കുകയുണ്ടായി ഭാരിദ്രാമംകൊണ്ടാണ് അതുണ്ടാകുന്നതെന്ന്. വേറെ ചിലർ പറഞ്ഞു, ഇന്നു നാം കാണുന്നതായ സാമ്പത്തിക വ്യവസ്ഥിതി നിലവിലിരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം, അതായത് വേറൊരു ഭാഷയിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ സമത്വ സുന്ദരമായ ഒരു വ്യവസ്ഥിതി സംജാതമാകുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതിടത്തോളം കാലം ഈ മാതിരി പ്രവൃത്തികൾ നടക്കുകതന്നെ ചെയ്യുമെന്ന്. മറ്റൊരു സ്റ്റേക്കിൽ വാദിക്കുകയുണ്ടായി; മറ്റു പരിതസ്ഥിതികൾ ഇതിനു പ്രചോദനം നൽകുന്നുവെന്ന്. പല കാരണങ്ങളും ഈ വൃദ്ധിചാരവൃത്തിയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഞാൻ അറിയുന്നുണ്ട്. ഭാരിദ്രാമം ഇതിന് പ്രോത്സാഹകമായി നിൽക്കുന്നതെന്നു പക്ഷത്തോടു ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നില്ല. ലൈംഗികമായ പ്രചോദനമാണ് ഇതിനു പ്രേരകമായി നിൽക്കുന്നതെന്നു വാദിക്കുന്നവരും ഉണ്ട്. കുട്ടി മാതാവിന്റെ മുലപ്പാൽ കുടിക്കുന്നതും ലൈംഗികമായ പ്രചോദനംകൊണ്ടാണെന്ന് ഇവിടെ ഒരു ചിന്തകൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നുണ്ട്. ഭാരിദ്രാമംകൊണ്ടും ലൈംഗികമായ പ്രചോദനമായാലും കൊള്ളാം. മനുഷ്യരുടെ ആരോഗ്യകരമായ വളർച്ച ഇത് ഹാനികരമാണെന്നുള്ളതിൽ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമില്ല. ഈ മാതിരി ഉടമസ്ഥതകളാണ് ഗൃഹാരോഗങ്ങൾ വ്യാപിപ്പിക്കാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളതെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാനിടയായിട്ടുണ്ടെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. എന്റെ മാനു

[Sri. T. K. Narayana Pillai]

സ്റ്റേഫിതനായ മി. ഉദയഭാനു പറയുകയുണ്ടായി ഈ മാതിരി ഒൻപപ്പടി കൾ സാധാരണയായി ഈ സംസ്ഥാനത്ത് അധികമായി കാണാറില്ലെന്നും ഈ ബില്ലിന് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ആ വക ഒൻപപ്പടി കൾ ഇവിടെ ധാരാളം ഉണ്ടെന്നു തോന്നിപ്പോകുമെന്നും ആണ്. അതായത് വെനിറിയൽ ഡിസിസ് ഇവിടെ മറ്റുള്ള സ്ഥലങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് വളരെ കുറവായെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിന്റെ സാരം. സ്ഥിതിവിവര കണക്കുകൾ കൊണ്ട് നോക്കുകയാണെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽ ഈ രോഗം വളരെ വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാൻ കഴിയും. ഈ മാതിരി രോഗങ്ങളുടെ വർദ്ധനവു തീർച്ചയായും ജനസമുദായത്തിന്റെ ആരോഗ്യപരമായ വളർച്ചക്ക് ഹാനികരമാണെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ആർക്കും അഭിപ്രായ വ്യത്യാസം ഉണ്ടായിരിക്കുവാൻ ഇടയില്ലെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. മി. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള അവർകൾ പറഞ്ഞു, തിരുവനന്തപുരത്ത് റസ്കൂഹോംസ് ഒന്നും ഇല്ലെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം സ്വീകരിക്കാതിരിക്കുവാൻ നിവർത്തിയില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിന് brothels എന്നതിന്റെ definition ഏതെങ്കിലും സ്ഥലം prostitution ന് ആവശ്യമാണെന്ന് മറ്റൊരാളെങ്കിൽ എനിക്ക് അതിനെ കഠിച്ച് പറയാനുള്ളത് അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ ഇവിടെ ഇല്ലെന്നാണ്. Prostitution ഭൂമിയിൽ എല്ലായിടത്തും നടക്കുന്നു എന്നുള്ളത് ആർക്കും തന്നെ നിഷേധിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. Brothels വച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന prostitution നെ എല്ലാ ഭാഗങ്ങളിലും നിരുൽസാഹചര്യങ്ങളുള്ളതിനെ ഉദ്ദേശിച്ചാണ്. എന്നോട് prostitution ന്റെ സ്ഥിതിവിവര കണക്ക് ചോദിച്ചു. അതുതല്ലാതെ എന്റെ കൈയിൽ ഇല്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ട് അതിനു മറുപടി പറയുന്നതിന് സാധ്യമായില്ല. എന്നാൽ ചില റിപ്പോർട്ടുകളിൽ നിന്നും ഞാൻ കാണുന്നത്, ഒരു പക്ഷെ സ്ഥിതിവിവര കണക്കുകളെ ആസ്പദമാക്കിയിട്ടുള്ളതല്ല. എങ്കിൽ തന്നെയും ആ റിപ്പോർട്ടുകളിൽനിന്നും കാണുന്നത് അതായത് ഇതിനെപ്പറ്റി അഭിപ്രായം പറയുവാൻ അവകാശവും അർഹതയും ഉള്ള ആളുകളുടെ റിപ്പോർട്ടുകളിൽനിന്നും കാണുന്നത് ഈ വിഷയത്തിൽ ക്രമാതീതമായ വർദ്ധനവാണ് സമീപകാലത്ത് കണ്ടുവരുന്നത് എന്നാണ്. ആദ്യം തിരുവനന്തപുരം പട്ടണത്തിൽ മാത്രമേ ഈ നിയമം ബാധകം ആക്കിയാൽ മതിയെന്നാണ് വിചാരിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ ചില റിപ്പോർട്ടുകളെ ആസ്പദമാക്കി മറ്റു ചില പ്രധാനപട്ടണങ്ങളിൽ കൂടി ഇത് വ്യാപിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഈ മാതിരി ഒൻപപ്പടി കൾ അടുത്തകാലത്ത് വളരെ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്നു എന്ന്. വ്യക്തിമാരെ വൃത്തി കൊച്ചിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമം കൊച്ചിയിലേക്ക് വ്യാപിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും ഒരു മാനുവൽ സ്റ്റേഫിതൻ പറയുക ഉണ്ടായി. അവിടേയും സംയോജനത്തിനു മുൻപ് ഈ മാതിരി വസ്തുക്കൾ ഉള്ളതായ ഒരു ബില്ലിന് നിയമസഭയിൽ ആലോചന നടന്നു. അവിടെ brothels ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളത് എനിക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഇന്ന് ഈ രണ്ടു സംസ്ഥാനവും സംയോജിപ്പിച്ച് അതിൽ ഈ വിധത്തിലുള്ള നിയമങ്ങളിൽ ഏകരൂപം ആവശ്യമാണെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ രണ്ടു സംസ്ഥാനങ്ങളെയും അതായത് ഈ ഏക സംസ്ഥാനത്തെ മുഴുവനും ബാധിക്കത്തക്കവണ്ണം കൊണ്ടുവരികയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ശ്രീമാൻ പാച്ചുപിള്ള അവർകൾ പറയുകയുണ്ടായി ഈ നിയമം പതിനാഴി വയസ്സിനു മേൽ പ്രായമുള്ളവരെയാണ് ശിക്ഷാർഹരാക്കുന്നതെന്ന്. എന്നാൽ അതിന് വ്യത്യാസം വരുത്തണമെന്ന് ആരെങ്കിലും തോന്നുന്നപക്ഷം അതും സെലക്ട് ചെയ്തിരിക്കും പര്യാലോചിക്കാവുന്നതാണ്.

മുഖ്യ വയസ്സിനതാഴെകുറംചെയ്തിട്ടുള്ളവരെ സംബന്ധിച്ച ഒരു പ്രത്യേക നിയമം ഇവിടെയുള്ളത് ശ്രീമാൻ പാച്ചുപിള്ള അവർകൾക്ക് അറിയാമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം ഈ ബില്ലിലെ ൭-ാം വകുപ്പിൽ ൩-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ആക്ഷേപം പറയുകയുണ്ടായി. പുതിയ തരത്തിലുള്ള ആരോണങ്ങളോ വിലപിടിച്ച വസ്തുക്കളോ വ്യഭിചരിക്കുന്നവരുടെ കൈവശമുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ അവരുടെ മേൽ സിവിൽ ലാക്രിമിനലോ ആയ യാതൊരു നടപടികളും നടത്തുവാൻ പാടില്ലെന്ന് ഈ ഉപവകുപ്പിൽ അനുശാസിച്ചിരിക്കുന്നത് അത്രമാണെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം. പുതിയ തരത്തിലുള്ള ആരോണങ്ങൾ കൊടുത്തും വസ്തുദാനം ചെയ്തും സാധുസ്രീകളെ വ്യാമോഹിപ്പിക്കുകയും പഞ്ചലിപ്പിക്കുകയും അസന്മാർദ്ദികമായ നടപടികൾക്ക് വഴി തെളിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ചില മഹാശയന്മാരുടെ ആവിധത്തിലുള്ള വിക്രിയകളെ തടയുന്നതിനായിട്ടാണ് ഈ ഉപവകുപ്പ് ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. വസ്ത്രം കൊടുക്കുക, ആരോണം കൊടുക്കുക, എന്നിവയെല്ലാം എന്തെങ്കിലും പ്രതിഫലം മാത്രമാണ്. അങ്ങിനെ പ്രതിഫലം പറയുന്ന സാധനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ഒരു വ്യവഹാരം കൊടുത്ത് ആ സ്രീയിൽനിന്നു ഈടാക്കുകയെന്നുള്ളത് ധർമ്മത്തിനും ന്യായത്തിനും വിപരീതമായിരിക്കുമെന്നുള്ളതു കൊണ്ടാണ് ഈ ഒരു ഉപവകുപ്പ് ഇതിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. പിന്നീട് പറഞ്ഞ ആക്ഷേപം ൧൦-ാം ഉപവകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്.

എന്റെ മാനുഷസ്നേഹിതൻ മി ചിദംബരനാഥ നാടാർ പറഞ്ഞു, ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൂടെ പോകയും അവിടെയുള്ള ചില പ്രദേശങ്ങളിൽ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നപക്ഷം സബ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാരും കൂടി ഇതിനിടപെടാറുണ്ടെന്നു കാണുവാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ക്ഷണനം സമീകരിക്കുവാൻ എനിക്കു നിവൃത്തിയില്ലാതെ പോയതിൽ ഞാൻ വ്യസനിക്കുന്നു. പക്ഷെ സബ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാരിൽ ചിലർ അങ്ങിനെ പോകുമായിരിക്കാം. ഈ നിയമംകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത് ഇങ്ങിനെയുള്ള കുറം ചെയ്യുന്നവരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് സബ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാർക്ക് അധികാരം കൊടുക്കണമെന്നാണ്. ശ്രീ. പാച്ചുപിള്ള അവർകൾ പറഞ്ഞു, സബ് ഇൻസ്പെക്ടർമാർക്ക് അധികാരം കൊടുക്കുന്ന പക്ഷം വലിയ അപകടം ഉണ്ടാകയില്ല എന്ന്. അതായതു സബ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാർ മിക്കവാറും ചെറുപ്പക്കാരും ചോരത്തിട്ടുള്ളവരുമായിരിക്കും. ചിലപ്പോൾ അവർ അപമാർദ്ദത്തിൽ സഞ്ചരിച്ചു എന്നുവരാം. അതുകൊണ്ട് വയസ്സന്മാരായ സർക്കിൾ ഇൻസ്പെക്ടറന്മാർ ഈ അധികാരം കൊടുത്താൽ അവർക്ക് ചെറുപ്പക്കാരായ സബ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാരെപ്പോലെയുള്ള എടുത്തു ചാട്ടമുണ്ടായിരിക്കുകയില്ല. അങ്ങിനെയുള്ളവർക്ക് അധികാരം കൊടുക്കണമെന്നും, ചെറുപ്പക്കാരായ സബ് ഇൻസ്പെക്ടറന്മാർക്ക് അധികാരം കൊടുത്തുകൂടാ എന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം അടിസ്ഥാന രഹിതമാണ്. വയസ്സിനെ മാത്രം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ആ വാദത്തിന് ന്യായമില്ല. നിയമം എത്രവിധത്തിലാണോ നടപ്പിൽ വരുത്താനുദ്ദേശിക്കുന്നത് ആ ഉദ്ദേശമനുസരിച്ചായിരിക്കും അതിന്റെ ഫലമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി യാതൊരു സംശയത്തിനും അവകാശമില്ല. ശ്രീമാൻ ശ്രീധർ പറഞ്ഞത്, മറ്റു പ്രവിശ്യാ ഗവണ്മെന്റുകളും കേന്ദ്ര ഗവണ്മെന്റുമെല്ലാം ഈ മാതൃകയിലുള്ള നിയമമുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നതു നടപ്പിൽ വരുത്തുവാനല്ല. അവരുടെ നിയമപുസ്തകത്തിൽ ഒരു നിയമമാക്കി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആ നിർദ്ദേശം ശരിയല്ലെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ ഈ നിയമം അക്ഷരപ്രതി പാലിക്കണമെന്നു

[Sri T. K. Narayana Pillai]

ഇദ്ദേഹത്തോടുകൂടിക്കണയം ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതു വ്യക്തികളെ എത്രയും വിധത്തിൽ സ്പർശിച്ചാലും എല്ലാവരും ഒന്നുപോലെ അനുഭവിക്കാൻ സാദ്ധ്യമാകുമെന്നുമാത്രമേ ഈ അവസരത്തിൽ പറയണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നുള്ളൂ. എത്രയായാലും എന്റെ ബഹുമാന്യ സ്പീക്കർ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള വാദപ്രതിവാദങ്ങളെല്ലാം സെലക്ട് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധക്ക് വിഷയിഭവിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ഈ ബിൽ ഇപ്പോൾ തന്നെ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

Mr. Deputy Speaker: The question is that the Travancore-Cochin Suppression of Immoral Traffic Bill be referred to a Select Committee consisting of the Hon'ble Members whose names have been suggested by the Minister in charge of the Bill.

The motion was put and carried.

The Travancore-Cochin Hackney Carriages Bill

Chief Minister (Sri. T. K. Narayana Pillai): Sir, the Travancore-Cochin Hackney Carriages Bill may be taken up afterwards.

No objection having been raised, the request was granted.

The Travancore-Cochin Forest Bill

Minister for Education Labour and Civil Supplies (Sri. Panampilli Govinda Menon): Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Forest Bill.

Mr. Deputy Speaker: The Bill is introduced.

Sri. Panampilli Govinda Menon: Sir, I move that this bill be referred to a Select Committee. After the motion is passed, I shall give out the names of the members of the Select Committee.

Minister for Finance and Revenue (Sri. A. J. John): I second the motion.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ഈ ബിൽ ഒരു സംയോജന ബില്ലാണ്. തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും ഓരോ ഫോറസ്റ്റ് ആക്ട് നിലവിലുണ്ട്. ഈ ആക്ടുകൾ സംയോജിപ്പിച്ച് ഈ സംസ്ഥാനത്തിന് ആകെ ബാധകമാകുന്ന ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കണമെന്നുള്ളതാണ്, ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രധാനമായ ഉദ്ദേശം.

തിരുവിതാംകൂറിലേയും കൊച്ചിയിലേയും ഫോറസ്റ്റ് നിയമങ്ങളിൽ അല്പസംഖ്യ ചില വ്യത്യാസങ്ങളുണ്ട്. അങ്ങിനെ വ്യത്യാസങ്ങളുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിലെല്ലാം സാമാന്യ നിയമവിതാംകൂറിൽ ഇന്നു നിലവിലുള്ള ഫോറസ്റ്റ് ആക്ടാണ് ഈ ബില്ലിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. എട്ടാം അദ്ധ്യായം തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തെ മാത്രം സംബന്ധിക്കുന്ന ഒരു നിയമമാണ്. അത് ഇപ്പോൾ തിരുവിതാംകൂർ ആക്ടിലുണ്ട്. ഈ വിധത്തിലുള്ള ഒരു നിയമപ്രവർത്തനം കൊച്ചിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആവശ്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഈ എട്ടാം അദ്ധ്യായം തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തേക്കു മാത്രം ബാധകമായിട്ടുള്ളതാണ്. ഇത് രാജകീയ വൃക്കങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. രാജകീയവൃക്കങ്ങൾ എത്ര വ്യവസ്ഥയിലാണ് കടിയായാൽ വെട്ടിയെടുക്കുവാനുള്ള സൗകര്യം കൊടുക്കേണ്ടതെന്ന കാര്യമാണ് ഈ അദ്ധ്യായത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ഈ ബില്ലിലെ സാമാന്യ തത്വങ്ങളെപ്പറ്റി പറയുകയാണെങ്കിൽ ഇതിൽ പുതിയതായി ഒന്നുതന്നെയില്ല. സെലക്ട് കമ്മിറ്റി സാവകാശമായി ആലോ